

Notulen van de openbare raadsvergadering, gehouden op 9 mei 2019

Aanvangstijd: 19.30 uur
Eindtijd: 23.15 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen
Notulist: mw. A. Vernooij (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig:

27 raadsleden:

(fv=fractie voorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag, S.H. van Klink, J.W. Meijerman, J. Ribberink
(vanaf 19.45 uur)
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen, L. Schaap
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H van der Kleij, F.E.R. Koning
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)

Voorzitter en griffier

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

-

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur en verzoekt om een moment stilte. Hij memoreert dat op 17 april jl. oud-raadslid Evert Landré is overleden. Graag staat de voorzitter hierbij stil in aanwezigheid van zijn echtgenote en zijn twee dochters. Van 1978 tot 1982 was Evert Landré raadslid van Progressief Huizen waarbij hij de PSP vertegenwoordigde. Van 1986 tot 1990 was hij raadslid voor de PvdA en van 2006 tot 2010 was hij steunfractielid voor GroenLinks en in die hoedanigheid woordvoerder in de commissie ROW. De gemeente Huizen is Evert Landré veel dank verschuldigd voor zijn jarenlange inzet voor de gemeente. De voorzitter verzoekt de aanwezigen te gaan staan en een moment stilte in acht te nemen.

De voorzitter deelt mee dat de heer Ribberink wat later zal zijn.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

De heer Bource (SGP) kondigt een motie (M1) vreemd aan de orde van de dag aan, mede namens de fracties van Dorpsbelangen Huizen, CDA, Leefbaar Huizen en ChristenUnie, over het ontwikkelen van een kerkenvisie.

De voorzitter stelt voor om deze motie als aanvullend agendapunt 14 aan de agenda toe te voegen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meldt een motie (M2) vreemd aan de orde van de dag aan over verbetermaatregelen voor de Oude Haven.

De voorzitter stelt voor om deze motie als aanvullend agendapunt 15 aan de agenda toe te voegen.

De raad stemt met beide voorstellen in en de agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3.1 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 12 maart 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.2 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 12 maart 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.3 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 21 maart 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.4 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 21 maart 2019

Er is een wijzigingsvoorstel gedaan door de heer Van der Pas (PvdA):

Op bladzijde 11 net onder het midden staat het volgende vermeld:

“De heer Van der Pas (PvdA) noemt antisemitisme een zeer complex internationaal onderwerp waarvoor de PvdA op dit moment geen rol ziet voor de raad of het college van Huizen.”

Deze passage is als volgt gewijzigd:

“Antisemitisme is verwerpelijk en daar moet tegen opgetreden worden. Hier is echter sprake van een zeer complex internationaal onderwerp waarvoor wij op dit moment geen rol zien voor deze raad en het college.”

De raad is akkoord met deze wijziging en met inachtneming hiervan worden de notulen vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Mevrouw Leeuwin (PvdA) stelt voor om brief A8 (*Brief van college over rapportage jaarverslag klachten 2018 gemeenten Huizen*) over te hevelen naar rubriek E. Zij leest hierin dat er steeds vaker klachten komen over het beleid. Graag zou zij in de commissie bespreken hoe hiermee omgegaan.

De raad stemt in met overheveling naar rubriek E.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt voor om brief A2 (*brief van Initiatiefgroep Huizen Haven van 't Gooi, Stadsraad Muiden en Vereniging dorpsraad Muiderberg over Manifest met oproep voor samenwerking/afstemming Kust(lijn)visie Gooi en Vechtstreek*) over te hevelen naar rubriek D.

De raad stemt in met overheveling naar rubriek D.

4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college

Geen opmerkingen.

4.3 Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college

Mevrouw Van Werven (D66) stelt voor om brief C2 (*brief inwoner Huizen over groenstrook rondom volkstuintencomplex Huizen*) over te hevelen naar rubriek D. Mevrouw Leeuwin (PvdA) en de heer Gencer (PvdA) en mevrouw Van Deutekom (CDA) sluiten zich bij dit verzoek aan.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) wil daarnaast brief C4 (*brief van M. Vreeswijk-Zevering over duurzamer Huizen*) overhevelen naar rubriek D.

De raad stemt in met beide verzoeken.

4.4 Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar de raadsleden

Geen opmerkingen.

4.5 Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in de commissie, daarna voorleggen aan de raad

Geen opmerkingen.

4.6 Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met raadsvoorstel over dit onderwerp

Geen opmerkingen.

4.7 Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elk stuk afzonderlijk vermeld

Geen opmerkingen.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester

5.1 Beantwoording door het college van de raadsvragen van de heer R.H. Rebel (CDA) over doorstroming naar voortgezet onderwijs in Huizen

De heer Rebel (CDA) stelt dat de vragen van het CDA naast reacties van ouders ook gesprekken hebben opgeleverd met de rectoren van de Huizermaat en het Erfgooierscollege, respectievelijk mevrouw De Ruijter en de heer Nieuwland. Het CDA vindt dat toegankelijkheid van scholen een publieke zaak is. Het college stelt in antwoord op de gestelde vragen dat scholen over hun eigen toelatingsbeleid gaan en dat vragen bij hen ingediend moeten worden. Uit gesprekken met deze scholen zijn drie punten duidelijk naar voren gekomen:

1. De afspraak tussen het Erfgooierscollege en de Huizermaat is dat alle leerlingen uit Huizen worden geplaatst in Huizen.
2. Mevrouw De Ruijter heeft aangegeven dat de kans klein is dat er, gelet op de verwachte uitstroom, volgend jaar nog een loting zal plaatsvinden. Dit is echter niet geheel uit te sluiten.
3. De Huizermaat zal het komende jaar nadenken over de mogelijkheid van postcodebeleid, zodat leerlingen uit Huizen (en Blaricum en Eemnes) voorrang krijgen bij toelating.

Het CDA is tevreden over de uitkomst van de gesprekken. De wethouder wordt aanvullend gevraagd om het bovenstaande onderwerp van gesprek te laten zijn in de contacten met de Huizermaat.

Wethouder Verbeek bevestigt dat voortgezet onderwijs zelf het aannamebeleid regelt. Zij is vanzelfsprekend bereid om dit onderwerp met de Huizermaat en met het Erfgooierscollege te bespreken.

5.2 Beantwoording door het college van de raadsragen van de heer W. Holtslag (VVD) over politiebegeleiding Gooise Karavaan

Voor agendapunt 5.2 neemt mevrouw Prins het voorzitterschap over.

De heer Holtslag (VVD) is blij dat de burgemeester van Huizen toezeit zich in te zetten voor het behoud van de Gooise Karavaan in het overleg met de politie. Aanvullend is hij nog benieuwd of dit incident zich niet kan uitstrekken tot andere evenementen in Huizen of het Gooi waarbij beroep wordt gedaan op ondersteuning van de politie.

Burgemeester Heldoorn licht toe dat evenementen niet tot de topprioriteit van het veiligheidsbeleid horen, omdat in de loop van de jaren een belangrijk deel van de verantwoordelijkheden is neergelegd bij de organisaties zelf en bij particuliere veiligheidsdiensten. Dit dient echter wel in goed overleg plaats te vinden en het is nooit in de driehoek gecommuniceerd. De burgemeester ziet hierin alle reden tot overleg in het Districtelijk Veiligheidscollege op 23 mei a.s. De voorliggende brief noemt hij onhandig. Burgemeester Ter Heegde van de Gooise Meren heeft meerdere malen in de driehoek aangekaart dat er meer zicht moet zijn op de verdeling bij evenementen.

De heer Holtslag (VVD) vraagt zich af of de evenementen in het Integrale Veiligheidsplan wat naar boven geschroefd moeten worden.

Burgemeester Heldoorn stelt voor om het overleg op 23 mei af te wachten. De voorzitter van de driehoek heeft aangegeven dat Huizen meer bij de verdeling van prioriteiten van de politie wil worden betrokken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt aan dat de raad na 23 mei wordt geïnformeerd over het overleg dat heeft plaatsgevonden.

Burgemeester Heldoorn zegt dit toe.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat herziening van het Veiligheidsplan kan betekenen dat andere zaken, zoals bijvoorbeeld criminaliteitsbestrijding, minder prioriteit krijgen. Hoe staat de VVD hier tegenover?

De heer Holtslag (VVD) stelt dat de politie er blijkens de brief op wijst dat een andere stelling van prioriteiten tot een andere inzet van de politie leidt. De burgemeester zal in het genoemde overleg duiden dat niet alles op prioriteiten kan worden gesteld en dat daarom bepaalde keuzes in de Kadernota zijn gemaakt. De VVD wil er slechts op wijzen dat bepaalde dingen niet uit het oog verloren moeten worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat als het gaat om prioriteiten voor zowel de evenementen als de criminaliteit, er of keuzes gemaakt moeten worden of meer geld moet worden vrijgemaakt.

5.3 Beantwoording door het college van de raadsragen van de heer S.H. van Klink (VVD) over mishandeling in Huizen

Voor agendapunt 5.3 neemt mevrouw Prins het voorzitterschap over.

De heer Van Klink (VVD) is naar aanleiding van het incident benieuwd welke inspanningen worden geleverd voor het verbeteren van het veiligheidsgevoel.

Burgemeester Heldoorn erkent dat het veilig houden en het beter communiceren hierover belangrijk is om het veiligheidsgevoel van de mensen te bevorderen.

5.4 Mededeling burgemeester over reactie OM informatie beëindigde strafzaken

Voor agendapunt 5.4 neemt mevrouw Prins het voorzitterschap over.

De heer Lekkerkerker (D66) constateert dat 1/16 van alle zaken die worden gestopt in Huizen plaatsvinden. Hij is benieuwd wat het college hiervan vindt.

Burgemeester Heldoorn vindt het aantal zaken op zich niet alarmerend, omdat het naar alle waarschijnlijkheid gaat om zaken die vanwege een belangrijke reden niet zijn voortgezet.

De heer Lekkerkerker (D66) maakt zich zorgen over de cijfers en vraagt zich af of hier niet nader naar moet worden gekeken.

Burgemeester Heldoorn wijst erop dat het om cijfers van Huizen gaat en hij vindt dat er afdoende verklaringen worden gegeven. Als de heer Lekkerkerker het idee heeft dat in Huizen zaken lichtvaardig worden geseponeerd, kan dit een aanleiding zijn om erop in te gaan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat de politie steeds vaker verzoekt om aangifte te doen via internet. Het blijkt dat het merendeel van deze aangiften niet worden behandeld, omdat ze niet aan bepaalde regels voldoen. Kan de burgemeester ervoor zorgen dat de regels duidelijk zijn, zodat iemand weet of het zinvol is om aangifte te doen? Een ander mogelijkheid is om de cijfers anders te lezen, namelijk onderzoeken hoeveel aangiften zijn gedaan van bepaalde zaken.

Burgemeester Heldoorn meent dat de richtlijnen van het OM waarom de heer De Bruijn vraagt wel duidelijk zijn, maar hij zal deze op verzoek graag nog een keer communiceren. De afdeling Veiligheid verzet op dit moment al een grote hoeveelheid werk en hij stelt dat het om zaken moet gaan die belangrijk zijn. Op het moment dat er aanwijzingen zijn dat er dingen mis gaan, zal hij deze vanzelfsprekend uitzoeken.

5.5 Beantwoording door het college van de raadvragen van de heer S.H. van Klink (VVD) over onveilige overstreek bij de Dr. Maria Montessorischool

Burgemeester Heldoorn neemt het voorzitterschap weer over.

De heer Van Klink (VVD) vat samen dat er door de tijdelijke verhuizing naar het Trappenberg-terrein zorgen zijn over de verkeersveiligheid omdat een drukke weg moet worden overgestoken. Hij heeft daarom twee vragen gesteld:

1. Bent u het ermee eens dat de oversteek van de Crailoseweg, ter hoogte van de voormalige Mytyschool, voor de schoolgaande kinderen een onveilige situatie oplevert?
2. Zo ja, is er dan voor uw college aanleiding om, al dan niet in overleg met de provincie als wegbeheerder en het schoolbestuur, te bezien wat een goede (tijdelijke) oplossing kan zijn ter verbetering van de verkeersveiligheid, waaronder wellicht één van de oplossingen zoals hiervoor vermeld?

Wethouder Boom meent dat verkeerssituaties en schoolkinderen een voortdurende alertheid vereisen. Kinderen op fietsen zijn extra kwetsbaar en verdienen extra aandacht. Drie maanden geleden is hij in contact getreden met de directeur van de Dr. Maria Montessorischool. De afdeling Verkeer heeft ook contact gehad met de provincie omdat het om een provinciale weg gaat. Op dit moment wordt een inventarisatie gemaakt van mogelijke oplossingen die vooralsnog stuiten op praktische bezwaren, maar het overleg hierover gaat door.

De heer Van Klink (VVD) is blij dat het onderwerp de aandacht heeft. Hij hoopt dat de praktische bezwaren ondervangen kunnen worden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af of klaar-overs een goede oplossing kunnen bieden.

Wethouder Boom zegt dat dit inderdaad een van de oplossingen is die wordt besproken. Ouders van de Montessorischool die nu als klaar-over optreden, zullen bij het overleg worden betrokken. De kans is echter groot dat er ook een technische aanpassing moet worden gedaan.

5.6 Beantwoording door het college van de raadvragen van mevrouw M. Leeuwin (PvdA) over arbeidsparticipatie

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft gehoord dat de Lidl een bedrijventerrein heeft aangekocht op de Stichtse kant waar een groot distributiecentrum komt. Vanuit de wens participatietrajecten aan te wijzen, heeft de PvdA de volgende vragen:

1. Bent u ervan op de hoogte dat de Lidl dit distributiecentrum gaat bouwen?
2. Ziet u daarom mogelijkheden om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een kans te geven bij dit distributiecentrum?
3. Bent u bereid om daarvoor met de directie van het in Huizen gevestigde hoofdkantoor in gesprek te gaan?
4. Zo nee waarom niet? Zo ja op welke termijn gaat u dit doen?

Wethouder Rebel is ervan op de hoogte dat de Lidl dit distributiecentrum gaat bouwen. Er is inmiddels een koopovereenkomst getekend voor een perceel van 16 ha. op het bedrijventerrein van de Stichtse kant in Almere. De gemeente ziet zeker mogelijkheden om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een kans te geven, zeker in het kader van het op handen zijnde arbeidsmarktbeveiligingsplan van de regiogemeente waarin regio-overstijgend werk en zelfs interregionale samenwerking ook een rol zal krijgen. Vanuit de gemeente is de bereidheid om dit gesprek met de directie aan te gaan. In het kader van arbeidsparticipatie vinden regelmatig gesprekken plaats met Lidl Huizen. Bij een volgend overleg zal de bouw van het distributiecentrum zeker aan de orde gesteld worden.

6. Overzicht stand van zaken uitwerking moties en initiatiefvoorstellen

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Hamerstukken

7.1 Conceptbegroting 2020, 1e begrotingswijziging 2019 en Voorlopige jaarrekening 2018 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV)

Conform voorstel besloten.

7.2 Rapportage aanbevelingen onderzoeken Rekenkamercommissie

Conform voorstel besloten.

8. Beleidsplan sociaal domein 2019-2022, gemeente Huizen

De heer Bource (SGP) is blij met dit voorstel. Het proces naar de totstandkoming van het plan was waardevol. Het gedragen voorstel blinkt uit in heldere taal. Huizen kent op dit gebied een opneemregeling wat vraagt om vroegsignalering om kosten in de hand te houden. De SGP kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) noemt preventie een goed uitgangspunt; omzien naar mensen met een laagdrempelige toegang voor verschillende doelgroepen in verschillende levensfasen. De ChristenUnie onderschrijft de stelling dat voorkomen beter is dan genezen. In een paragraaf wordt aandacht gevraagd voor een inclusieve samenleving en er worden enkele punten genoemd die aandacht verdienen. Op het vlak van minderheden, en zeker ook religieuze minderheden, is deze inzet gerechtvaardigd en dient de samenleving erop aangesproken te worden dat zij erbij horen en geaccepteerd dienen te worden. Dit betekent dat er niet pas in actie moet worden gekomen als hier een aanleiding voor is. De manier waarop in dit voorstel staat geformuleerd dat er ruimte moet zijn voor religieuze minderheidsgroeperingen wekt de indruk dat dit minder inhoudt dan acceptatie. Hiervoor heeft de ChristenUnie een amendement ingediend.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen ook zeer tevreden is over het beleidsplan en het proces hier naartoe. De technische vragen zijn beantwoord en Leefbaar Huizen kan instemmen met het voorliggende plan.

De heer Bartlema (VVD) noemt het plan in essentie goed; het is beknopt, helder en goed leesbaar. Het is gericht op preventie om te voorkomen dat mensen doorschuiven naar zwaardere en vaak duurdere trajecten aan de achterkant en de VVD ondersteunt deze beleidslijn. In de commissie is wel de zorg uitgesproken over de aanzienlijke kostenoverschrijding. Dit is een landelijk probleem waarvan

recentelijk is toegezegd dat er extra gelden ter beschikking worden gesteld aan de gemeenten om de tekorten aan te pakken. Dit ontslaat Huizen er echter niet van om zeer scherp naar de kostenontwikkeling en de effectiviteit van de maatregelen te blijven kijken. De VVD stemt in met het voorliggende beleidsplan.

Mevrouw Leeuwijn (PvdA) zegt dat de PvdA verheugd is over de nota. Bij het opstellen ervan is goed geluisterd naar inbreng vanuit de hele samenleving. Er wordt enerzijds ingezet op de versterking van de sociale basis via de wijkcentra, maar ook via professionele cliëntondersteuning en het sociale wijkteam. Anderzijds blijft het maatwerk voor mensen die tijdelijk of blijvend ondersteuning nodig hebben. Een mooi onderdeel is het vernieuwde kindarrangement waarmee gezinnen tot 120% van het wettelijk minimum extra middelen kunnen krijgen. Van groot belang is een goede communicatie over de mogelijkheden, omdat er nog steeds sprake is van ondergebruik. De PvdA steunt het voorliggende plan.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) constateert ook dat er een zorgvuldig proces aan het mooie beleidsplan vooraf is gegaan. Het is goed dat de koers om inwoners centraal te zetten en uit te gaan van eigen regie en mogelijkheden gehandhaafd blijft. Zij benadrukt de inclusieve samenleving en hiervoor is het belangrijk dat artikel 1 van het Wetboek wordt uitgedragen en dat hiernaar gehandeld wordt. In het sociaal domein gaat veel geld om en het verzoek is om de financiën in de gaten te houden en de raad op de hoogte te houden. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat ook D66 enthousiast is over het beleidsplan, met name over de zorgvuldige manier waarop het tot stand is gekomen. Ook is D66 blij met de richting die het beleidsplan aangeeft; zelfredzaamheid waar mogelijk, maar ondersteuning wanneer nodig. Een zorg is dat 14% van de Huizer bevolking niet kan meekomen en een beroep moet doen op de sociale voorzieningen. Een andere zorg is dat de vraag naar jeugdzorg toeneemt. Mede in dit kader is het belangrijk om in te blijven zetten op preventie en op gezond en kansrijk opgroeien. Zij sluit zich aan bij het belang van een goede communicatie over de mogelijkheden en pleit ervoor om dit niet alleen via internet te doen.

Wethouder Hoelscher erkent dat het de intentie is van het college om de openeinderegeling voort te zetten. Wel is hiervoor afgesproken dat er maatregelen genomen dienen te worden als de kosten te veel zullen stijgen. Het voorliggende plan is erop gericht om middels preventie en vroegsignalering ervoor te zorgen dat de openeinderegeling behouden blijft. Een inclusieve samenleving betekent dat iedereen moet kunnen meedoen en het college maakt geen keuze voor specifieke groepen. De raad heeft een LHBTI+-motie aangenomen en deze is door het college ter hand genomen. In het coalitieakkoord zijn bovendien afspraken gemaakt over het verder implementeren van het VN-verdrag van de toegankelijkheid. Het religieuze karakter van de gemeente Huizen is voor veel mensen heel waardevol en is daarom opgenomen, maar het college ziet op dit gebied geen problemen. Het voorstel van de ChristenUnie zal capaciteit kosten en hiermee geld en daarom is de wethouder benieuwd naar de dekking.

Het VNG heeft, mede namens Huizen, een open brief geplaatst in het AD. Het kabinet heeft een bedrag van 350 miljoen euro voor het lopende kalenderjaar en ongeveer 200 miljoen euro voor de komende twee jaar uitgetrokken. Voor Huizen zou dit kunnen neerkomen op ongeveer 600.000 euro voor het lopende kalenderjaar en rond de 410.000 euro voor de komende jaren. Zodra er meer duidelijkheid is over de exacte bedragen zal dit worden gemeld. De zorg voor de kostenoverschrijdingen is door dit bedrag nog lang niet weggenomen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) gaat in op de vraag van de wethouder over de dekking. Zij denkt hierbij aan de reserve in het sociaal domein.

Wethouder Hoelscher neemt aan dat het om structureel beleid gaat. Een structurele dekking vanuit de reserve is echter niet mogelijk. Hij hoopt mevrouw Terlouw gerust te stellen dat het college als eerste zal acteren als er een groep in Huizen in de verdrukking komt. Hij heeft op dit moment geen behoefte aan het amendement van de ChristenUnie.

Het amendement van de ChristenUnie behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde punt 4 onder paragraaf 7 “Inclusieve samenleving” op blz. 14 van het Beleidsplan Sociaal Domein 2019 (de wijziging cursief):

“4. Acceptatie van (religieuze) minderheidsgroeperingen

Samen met vertegenwoordigers van (religieuze) minderheidsgroeperingen, inwoners en relevante organisaties, waaronder de scholen, zetten we in op acceptatie en inclusie van deze groeperingen. In onze contacten met diverse minderheidsgroeperingen is altijd ruimte om belemmeringen bij deelname aan de samenleving aan te kaarten en samen te zoeken naar oplossingen - mocht daar aanleiding toe zijn.”

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stelt dat het CDA absoluut geen nieuw beleid vraagt op het gebied van religieuze minderheidsgroeperingen, maar de woordkeuze kan leiden tot een andere lading dan acceptatie. Daarom steunt het CDA dit amendement.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat de PvdA het amendement niet zal steunen. De tekst is voldoende duidelijk en het woord ruimte slaat juist op de ruimte die er is voor alle groeperingen om hulp te komen vragen of zaken te komen bespreken.

De heer Bartlema (VVD) interpreteert het woord inclusief als allesomvattend. De VVD heeft daarom geen behoefte aan het amendement.

De heer Bource (SGP) begrijpt de strekking van het amendement, maar “altijd ruimte” is voor de SGP genoeg, zeker na de toelichting van de wethouder.

Mevrouw Ten Berge (GroenLinks) vindt het vanzelfsprekend dat iedereen zichzelf moet kunnen zijn in Huizen. GroenLinks steunt het amendement niet, want een wijziging op het geplande beleid kan – zoals de wethouder aangaf – van invloed zijn op de capaciteit en de financiën. Daarnaast spreekt zij het vertrouwen uit in het geformuleerde beleid. De maatgerichte aanpak lijkt haar voldoende en zij denkt dat er ruimte is voor alle groepen in de Huizer samenleving.

Het amendement wordt met de 2 stemmen voor van de ChristenUnie verworpen.

Er wordt conform voorstel besloten, met een kanttekening van de ChristenUnie.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) tekent aan dat de ChristenUnie van oordeel is dat punt 4 “Inclusieve samenleving” van het voorstel de indruk kan wekken, dat ruimte voor religieuze minderheidsgroeperingen minder inhoudt dan acceptatie en inclusie van deze groeperingen.

9. Rapportage integriteitsbeleid 2018

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met de rapportage en uitkijkt naar de vervolgstappen voor 2019 en verder.

De heer Van der Pas (PvdA) leest dat de vertrouwenspersoon in 2018 een keer ongevraagd advies heeft gegeven. De PvdA is benieuwd naar het vervolg van een melding van de vertrouwenspersoon.

De heer Holtslag (VVD) meldt dat de VVD in de commissie heeft geprobeerd om het permanente integriteitsbeleid en een specifieke zaak in Huizen te clusteren. Hij informeert naar de stand van zaken van deze laatste en vraagt wat er met een rapport van de vertrouwenspersoon gebeurt. Voor het permanente integriteitsbeleid heeft hij overigens alle respect.

De heer Bource (SGP) heeft tijdens de commissievergadering aandacht gevraagd voor de mogelijkheid om laagdrempelig meldingen te kunnen doen. Dit is volgens de wethouder het geval.

Wethouder Verbeek verwijst naar bijlage 2 van BING, de eerste pagina, waar staat dat de vertrouwenspersoon gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen aan de organisatie. Op pagina 3 staat dat de vertrouwenspersoon in 2018 in één geval aanleiding heeft gezien om een ongevraagd advies te geven aan de gemeentesecretaris over problemen binnen een bepaalde afdeling. Uit dit soort meldingen wordt lering getrokken. Vanaf deze plaats prijst zij nogmaals de moed van de mensen

die misstanden bij wijkbeheer en services hebben aangekaart. Hoewel het niet altijd zichtbaar is, gebeurt er heel veel op het gebied van integriteit.

De heer Holtslag (VVD) hoort van de wethouder dat structurele constatering van BING worden teruggemeld aan de organisatie terwijl ze tegelijkertijd stelt dat de organisatie ervan leert. Hoe kan de organisatie leren als een constatering niet wordt teruggemeld? Verder is hij nog steeds benieuwd wanneer het rapport van de commissie die de specifieke zaak vorig jaar heeft onderzocht, wordt gepresenteerd.

Wethouder Verbeek erkent dat er door BING wordt teruggemeld wanneer er sprake is van een bepaald patroon. Op de tweede vraag van de heer Holtslag antwoordt zij dat het onderwerp op de eerstvolgende commissie ABM in de beslotenheid zal worden behandeld.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. MRA verantwoording 2018 en globale begroting 2020

De heer Doorn (ChristenUnie) benadrukt dat de aanlevering van stukken vanuit de MRA inderdaad verbetering behoeven zoals de wethouder ook aangeeft. Op deze manier heeft de raad weinig grip op beslissingen. De ChristenUnie stemt wel in met het voorstel.

Wethouder Rebel stelt dat er voortdurend bij verbonden partijen op wordt gewezen dat er voldoende tijd en aandacht wordt besteed aan de wijze waarop zienswijzen worden opgevraagd bij raden en deze hiertoe de gelegenheid te bieden. Vervolgens wijst hij op het belang van de MRA. Dit jaar zit Huizen ook in de evaluatie van de huidige MRA-agenda. De eerste informatiebijeenkomst hiervoor is belegd op het regiopodium op 13 mei a.s. vanaf 20.00 uur op het regiokantoor in Bussum. De raad wordt van harte uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Zienswijze jaarstukken 2018 en ontwerpbegroting 2020 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (VRGV)

Mevrouw Prins neemt het voorzitterschap voor agendapunt 11 over.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wijst erop dat het de visie van Dorpsbelangen Huizen is om zo min mogelijk geld bij partijen te laten staan. Wat overblijft, moet terug naar de gemeente. Bij minimale weerstandscapaciteit op basis van de ingeschatte risico's heeft Dorpsbelangen Huizen vraagtekens. Het gaat namelijk om geschatte cijfers. Zij vraagt zich af of het onveilig wordt als het geld niet in het weerstandsvermogen zit. De Veiligheidsregio kan namelijk indien nodig altijd terugvallen op de gemeente. Aangezien er een bedrag van bijna 700.000 euro is overgehouden, vraagt zij zich af of er wel voldoende capaciteit is om het geld dat wordt geïnd van de gemeente uit te geven.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat er eisen worden gesteld aan het weerstandsvermogen. Dit kan niet zomaar worden uitgegeven. Hij is er wel een voorstander van dat het weerstandsvermogen wordt versterkt. Meer moeite heeft hij met de stijging van de bijdrage van 5%, het dubbele van wat de gemeente zelf hanteert als het gaat om de kostenstijging. In de commissie heeft de burgemeester hierop een toelichting gegeven waar de ChristenUnie genoeg mee neemt. Derhalve zal de ChristenUnie instemmen met het voorstel.

De heer Bource (SGP) vraagt aandacht voor het feit dat er veel vrijwilligers 24/7 een inzet leveren waar iedereen baat bij heeft. De SGP kan instemmen met het voorstel.

Burgemeester Heldoorn meldt in antwoord op de vraag van mevrouw Rebel dat de keus is gemaakt om het geld terug te betalen aan de gemeente. Mevrouw Rebel wil verder gaan en ook PM-posten voorlopig niet beschikbaar te stellen, maar dan bestaat het risico dat er problemen ontstaan. Bij een gemeenschappelijke regeling is het niet makkelijk om iets even snel aan te vullen. De burgemeester gaat ervan uit dat de uitvoeringsorganisatie voldoende capaciteit heeft.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt niet dat vrijwilligers iets te maken hebben met de weerstandscapaciteit.

De heer Bource (SGP) heeft gewezen op het belang van de veiligheid en hij heeft benoemd dat mensen zich hier 24/7 voor inzetten. Hij vindt dat er voorzichtig omgegaan moet worden met weerstandsvermogen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wijst erop dat het om geld gaat dat ook naar de burgers kan en Dorpsbelangen Huizen is tegen het principe van potjes vullen. Denkt de heer Bource dat de Veiligheidsregio failliet kan gaan bij onvoldoende weerstandsvermogen?

De heer Bource (SGP) denkt niet dat deze failliet gaat. Wel gaat het om de kleinste Veiligheidsregio van heel Nederland en zijn er allerlei kwetsbaarheden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stemt in met punten 1 en 2 van het voorstel, maar niet met punt 3.

Het voorstel wordt verder unaniem aangenomen.

12. Aanpassing van de algemene plaatselijke verordening

Mevrouw Prins is voorzitter bij agendapunt 12.

De heer Doorn (ChristenUnie) wil met name ingaan op hetgeen niet in het voorstel staat. Het voorstel zoals het er nu ligt, kan de ChristenUnie steunen, maar de wens bestaat om het recreatieve gebruik van lachgas ook onder het punt van overlast drugsgebruik of een ander punt te benoemen. Redenen hiervoor zijn gezondheidsrisico's, gevaar voor anderen met name in het verkeer, overlast door gedrag, het veroorzaken van zwerfvuil en de uitstoot van lachgas als broeikasgas. Naar aanleiding van een discussie in de commissie is een notitie opgesteld waarin volgens de ChristenUnie de gezondheidsrisico's nog worden onderschat. Een verbod op lachgas klinkt in steeds meer gemeenten en de ChristenUnie hoopt dat het college en de raad inmiddels ook voorstander zijn van opname van een verbod voor recreatief gebruik van lachgas in de APV. Als dit niet het geval is, wil de ChristenUnie weten welke stappen het college concreet zal nemen. Aanvullend heeft de ChristenUnie nog een paar vragen. Hoe ziet het college de voorlichting op scholen door de GGD? Kan het college voor het zomerreces de commissie Sociaal Domein informeren over de voorlichting? Wordt overwogen om recreatief gebruik van lachgas als verbod op te nemen in de APV?

De heer Bource (SGP) is blij met de aanpassingen in de APV en met de toezegging van de burgemeester dat hij bereid is om stappen te zetten als er aanwijsbaar sprake is van woonoverlast.

De heer Holtslag (VVD) zegt dat binnen de fractie is gesproken over het punt van openlijk drugsgebruik, het voorkomen van overlast hierdoor en aan handhavers de middelen te verstrekken om dit te handhaven. In de APV zal worden opgenomen dat de drugs ook niet voorhanden mogen zijn. Dit vindt de VVD wel ver gaan. Met deze aantekening stemt de VVD in met het voorstel. Met betrekking tot lachgas kan hij op dit moment nog geen duidelijk standpunt geven.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de VVD enige tijd geleden terecht aandacht heeft gevraagd voor overlast in het parkje bij de Arie de Waalstraat wat ook gerelateerd was aan het bezit van drugs. Hij vraagt hoe dit in verhouding staat met hetgeen de heer Holtslag zojuist heeft benoemd.

De heer Holtslag (VVD) denkt dat de overlast in de Arie de Waalstraat niet in verhouding staat tot het in bezit hebben van kleine hoeveelheden drugs voor eigen gebruik.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) erkent de nadelen en overlast door het gebruik van lachgas, maar zij ziet geen mogelijkheden om dit gemeentelijk aan te pakken. Zij ziet graag dat dit in landelijk beleid wordt vastgelegd.

De heer Woudsma (CDA) constateert dat er de laatste jaren terecht meer aandacht is geweest voor ondermijnende criminaliteit. Het CDA wenst de burgemeester veel wijsheid toe bij het toepassen van de nieuwe instrumenten en stemt in met het voorstel.

Burgemeester Heldoorn stelt dat een APV-aanpassing niet zo snel kan worden doorgevoerd en zeer zorgvuldig dient te gebeuren en goed onderbouwd dient te worden. De aanpassingen op het drugsgebruik zijn een voorbeeld van tegemoetkomen aan het veiligheidsgevoel van mensen. Als gevolg van de landelijke aandacht van lachgas is iedereen opeens goed op de hoogte van de problemen die dit kan veroorzaken. Preventie en voorlichting zijn hierbij belangrijk, maar dit geldt ook voor handhaving met het huidige instrumentarium. Een voorbeeld van hoe het goed is gegaan, is een evenement op Koningsdag op Plein 2000 waar in de huisregels was opgenomen dat bezit, gebruik en of het verhandelen van lachgas en andere verdovende middelen ten strengste verboden was. Als andere gemeenten dit binnenkort in hun APV willen regelen, komt er binnenkort een mooi model wijziging APV van de VNG.

Wethouder Hoelscher gaat in op de voorlichtingstaak van de GGD. Zowel over een verbod als over voorlichting moet goed worden nagedacht, omdat er altijd een risico is dat de jeugd op verkeerde gedachten wordt gebracht. Waarschijnlijk gaat lachgas wel onderdeel uitmaken van het preventiepakket van de GGD. Bij algemene ouderavonden is het al een onderwerp.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat er al een model-APV van de VNG is die gewoon overgenomen kan worden. Het is goed als organisatoren zelf initiatief nemen om alert te zijn op het probleem van lachgas en hij hoort de burgemeester zeggen dat op het moment dat het aan de orde is, er vrij snel instrumenten voorhanden zijn. De jeugd op verkeerde gedachten brengen, vindt hij geen goed argument, omdat informatie via social media sneller gaat dan via de gemeente.

De heer Bource (SGP) is tevreden over de antwoorden van de burgemeester over het lachgas. In feite had hij ook behoefte aan opname in de APV hierover, omdat het een serieus probleem is. Met de toezegging van de burgemeester dat het kritisch zal worden gevolgd en dat er snel geschakeld kan worden, kan de SGP instemmen met het feit dat het nu niet wordt opgenomen in de APV.

Het voorstel wordt met algemene stemmen.

13. Vragenuur

De heer Koning wijst erop dat in Hilversum meerdere jongeren met alcoholproblemen zijn afgevoerd naar het ziekenhuis. Hem is ter ore gekomen dat in Huizen onder de 18 jaar alcohol is verkocht en stelt naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

- Zijn er evenals in Hilversum gevallen bekend van jongeren die op Koningsdag in het ziekenhuis zijn beland?
- Hoe is de controle en handhaving bij dit soort evenementen geregeld?
- Is er gecontroleerd? Zo nee, waarom niet?
- Als er niet is gecontroleerd, hoe staat dit dan in verhouding met het Preventie- en Handhavingplan Jeugd en Alcohol?
- Welke maatregelen gaat het college nemen om in de toekomst wel te kunnen handhaven?

Wethouder Boom noemt het een vrij stevige conclusie dat de handhaving en controle in Huizen te wensen overliet. Hij is benieuwd waarop de heer Koning dit baseert. Vervolgens gaat hij in op de vragen. Hem zijn geen gevallen bekend van jongeren die in Huizen door alcohol in het ziekenhuis zijn beland op Koningsdag. Met betrekking tot controle en handhaving van evenementen is er een standaard protocol van toepassing. De hoeveelheid capaciteit voor dit soort evenementen is beperkt. Er is echter gecontroleerd en er wordt structureel toegezien op de handhaving van de regels. Gezien de hoeveelheid publiek en de omvang van het evenement is het onmogelijk om uit te sluiten dat er alcohol aan mensen onder de 16 jaar wordt verkocht, ondanks alle maatregelen die hiertoe worden genomen. Overigens deelt het college de zorg van alcoholgebruik door mensen onder de 16 jaar. Het handhavings- en controlebeleid voor de gemeente Huizen is prima op orde. Een voorstel voor een uitbreiding hiervan ziet hij graag tegemoet.

De heer Koning is tevreden met de beantwoording van de wethouder.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of de wethouder kan onderzoeken of het mogelijk is om iets flexibeler om te springen met de mogelijkheden en kansen die er zijn om Huizer ondernemers tijdelijk op de markt te plaatsen. Voor een flexibele plek wordt geloot en pas op de dag van de markt (zaterdag) wordt

duidelijk of een plek kan worden ingenomen. Voor ondernemers met verse waar is dit niet handig. Nu blijkt er op de markt al langere tijd een plek vrij te zijn en wellicht is het mogelijk deze flexibel te verhuren. Op dit moment lijken de afspraken vaak star te zijn. Misschien kan worden gedacht aan seizoensplekken of andere manieren om de flexibele plek in te vullen.

Wethouder Rebel is bereid om te onderzoeken of het mogelijk is om iets flexibeler om te gaan met mogelijkheden en kansen die er zijn om Huizer ondernemers op de markt te kunnen plaatsen. Om op de overige vragen van mevrouw Prins te antwoorden, zou hij de techniek in moeten gaan en hij meent dat dit zich niet leent voor de raad. Zijn aanbod is om volgende week een schriftelijke reactie te geven. Wel meldt hij voorafgaand hieraan dat waar flexibiliteit mogelijk zal zijn, deze zal worden toegepast, maar waar dit niet mogelijk is, overwogen moet worden of aanpassing van regels een optie is waarbij deze wijzigingen zullen moeten voldoen aan hogere wet- en regelgeving.

Mevrouw Prins (VVD) is blij met deze toezegging en ziet het antwoord met vertrouwen tegemoet.

De heer Schröder (D66) verzoekt de wethouder om mee te nemen dat er een standplaats is die alleen in de winter wordt gebruikt door de oliebollenkraam. Wellicht kan deze in de zomer gebruikt worden.

14. Motie Kerkervisie

De heer Bource (SGP) licht de motie toe. Een snelle inventarisatie maakt duidelijk dat er ongeveer 15 kerken zijn in Huizen. Door de ontkerkelijking en de vergrijzing neemt het aantal kerkgangers af. Het blijkt mogelijk om voor alle kerken in de gemeente een soort participatietraject te starten om kerken te betrekken en te vragen hoe zij naar hun toekomst kijken. Hiervoor is ongeveer 3,5 miljoen euro beschikbaar van het ministerie van OCW. De motie van de SGP, mede namens Dorpsbelangen Huizen, CDA, Leefbaar Huizen en de ChristenUnie, behelst dat:

Overwegende dat:

- de ontkerkelijking en vergrijzing in Huizen doorgaat en dat er daardoor in de nabije toekomst door kerkeigenaren naar nieuwe bestemmingen zal worden gezocht;
- het bij instandhouding en herbestemming van kerken zoals de leegstaande Vituskerk en op termijn de Nieuwe Kerk het goed is als er vooraf kaders worden opgesteld;
- in dit kader bestemmingsplannen en opname in de Omgevingsvisie wenselijk zijn;
- het ministerie van OCW voor het jaar 2019 3,5 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld voor het opstellen van een Kerkervisie;
- met een Kerkervisie wordt beoogd om samen met kerkeigenaren, burger- en erfgoedorganisaties een duurzame toekomstvisie te ontwikkelen voor kerken binnen de gemeente, waarbij de rollen van de private en de betrokkenen worden geëuid;
- ondersteuning bij het gebruik van bijzondere kerkgebouwen in het kader van een Kerkervisie gevraagd kan worden aan de door de provincie Noord-Holland aangestelde loods herbestemming monumenten die tot taak heeft:
 - bijzondere gebouwen, monumenten te verbinden aan initiatieven met als doel het gebruik en behoud van die bijzondere gebouwen waar bij de focus ligt op religieus, agrarisch en industrieel erfgoed;
 - als adviseur op afstand mee te werken aan de randvoorwaarden op het gebied van planologie, contractering, exploitatie en financiering.

Draagt het college op:

1. *met kerkeigenaren, burger- en erfgoedorganisaties een duurzame toekomstvisie te ontwikkelen voor kerken binnen de gemeente;*
2. *nog voor dit jaar daarvoor een decentralisatie-uitkering aan te vragen bij het ministerie van OCW;*
3. *de loods herbestemming monumenten van de provincie Noord-Holland om ondersteuning te vragen bij het gebruik en het behoud van de bijzondere kerkgebouwen.*

En gaat over tot de orde van de dag

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) steunt de motie van de SGP, omdat het belangrijk is dat monumentale panden behouden blijven voor Huizen. Als het met deze subsidie mogelijk is om voor de kerk een uitzondering te maken, wordt dit gesteund.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt behoud van cultureel erfgoed ook belangrijk. Op het raadspodium heeft een aantal mensen gesproken over een eventuele herbestemming van de Nieuwe Kerk. D66 ondersteunt de motie van harte.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) dankt de heer Bource voor zijn voorwerk. GroenLinks steunt deze motie. De kerken maken deel uit van de Huizer geschiedenis en het is goed om te onderzoeken op welke wijze deze in de toekomst duurzaam gebruikt kunnen worden.

De heer Rebel (CDA) dankt ook de heer Bource voor zijn werk dat is verricht voor het opstellen van deze motie. Het CDA is mede-indiener en steunt de motie dus van harte, met name ook omdat er een visie wordt opgesteld met de kerkeigenaren, burger- en erfgoedorganisaties tezamen.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het ook een prima idee om een inventarisatie te doen, zeker als er geld beschikbaar is vanuit een ander potje.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) meent dat kerkgebouwen bij het landschap, de samenleving en het erfgoed horen en ook echt bij Huizen. De kans bestaat dat kerken de komende jaren hun functie verliezen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat er lokaal een visie is op de kerken en de staat ervan en de ChristenUnie dient de motie mede in.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) ziet ook dat steeds meer kerken leeg komen te staan en een andere bestemming krijgen. Het is goed om te gaan nadenken over wat er moet gebeuren met de gebouwen. Leefbaar Huizen steunt de motie.

Wethouder Verbeek heeft enige tijd geleden op een erfgoed Symposium in Naarden kennisgemaakt met Peter Oussoren, loods herbestemming monumenten van de provincie Noord-Holland. Tijdens dit gesprek is ook gesproken over leegstaande kerken in Huizen. Toen de motie zich aandiende, kon het college zich er direct in vinden en het ziet geen problemen in de uitvoering ervan. Er is een subsidie om onderzoek te doen en dit is een mooie kans om deze te benutten.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) steunt de motie ook van harte omdat het erfgoed van Huizen belangrijk is.

De motie is met algemene stemmen aangenomen.

15. Motie Verbetermaatregelen Oude Haven

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) schetst dat vorig jaar is gevraagd om de Haven op te knappen. De wethouder heeft toegezegd om met een voorstel te komen. In maart is wel het onderhoud aangepakt en zijn veiligheidsaspecten uitgevoerd, maar er is niet aangegeven wat er naar aanleiding van de schouw zou worden ondernomen omdat hier geen geld voor zou zijn. Het college heeft gesteld dat er geen geld vanuit de reserve beschikbaar zal worden gesteld en daarom moet het op een andere manier. De voorliggende motie behelst dat het wenselijk is dat:

1. de raad een voorstel krijgt over de verbetermaatregelen Oude Haven, de daarmee gepaard gaande kosten en de mogelijke dekking daarvan;
2. dit voorstel onmiddellijk volgt op de vaststelling van de Kustvisie door deze raad;
3. dit voorstel afkomstig is van het projectteam Kustvisie;
4. de planning en realisatie van deze maatregelen alsmede het budget worden ondergebracht en beheerd vanuit het Kustvisieproject en projectteam.

draagt het college op:

uiterlijk in de Begrotingsraad van 11 juli a.s. een voorstel aan de raad voor te leggen hoe en wanneer het invulling zal geven aan de hierboven 1 tot en met 4 beschreven punten.

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de motie voorstelt om het beheer van de haven over te brengen naar de Kustvisie waarmee het in een andere portefeuille terecht komt. De wethouder geeft volgens pagina 1 nog geen duidelijkheid over concrete plannen. Suggereert de heer De Bruijn hiermee dat er geen goede link is tussen de beide wethouders?

De heer Meijerman (VVD) vindt het een sympathieke motie, omdat de haven aan een flinke opknappbeurt toe is. De havenwethouder heeft eerder dit jaar toegezegd dat ze 21 maart jl. met een verbeterplan en een kostenplaatje zou komen, maar dit is helaas niet gebeurd. Bovendien zouden eventuele verbetermaatregelen moeten passen binnen de Kustvisie. Het is echter niet duidelijk of deze maatregelen voor, tijdens of na de presentatie van de Kustvisie worden gepresenteerd. In de aanloop naar de Kustvisie zijn al diverse partijen opgestaan die wel een duidelijk idee hebben over het beheer en de kwaliteit van de havenvoorzieningen. Dit biedt uitzicht op een snelle aanpak van kust en havens. De VVD zal deze motie steunen.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of de heer De Bruijn punt 4 kan verduidelijken.

De heer Rebel (CDA) herinnert zich dat de wethouder heeft toegezegd dat zij de maatregelen voor de haven zou nemen voor 1 mei jl. Is dit ook gebeurd en welke maatregelen betrof dit? Als hij zich dit niet goed herinnert, vraagt hij of de wethouder andere maatregelen heeft toegezegd.

De heer Schröder (D66) meent dat de motie enigszins voorbarig is, omdat de Kustvisie en het Participatietraject nog in volle gang is. Hij vraagt de wethouder of de termijn voor een voorstel voor het projectteam Kustvisie haalbaar en of wenselijk is. Hij vraagt welke verbetermaatregelen het projectteam Kustvisie heeft. Hoe groot is het budget van dit projectteam?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat het niet nodig is om het beheer van de haven over te brengen naar een andere wethouder. De huidige wethouder stelt echter dat er niet meer geld is dan voor het doen van onderhoud, de schoonmaak en het nemen van een paar veiligheidsmaatregelen. Zijn suggestie is niet dat er geen goede link is tussen beide wethouders zou zijn. Naar aanleiding van punt 4 meldt de heer De Bruijn dat in de begroting een bedrag wordt genoemd voor de Kustvisie. Zijn idee is om het voor te leggen aan het projectteam Kustvisie, omdat dit weet hoeveel geld er voor welke maatregelen is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) noemt de motie van Leefbaar Huizen zeer creatief en als het mogelijk is, is Dorpsbelangen Huizen er een voorstander van. De wensen voor de Kustvisie kunnen misschien niet worden ingewilligd, omdat de gelden ergens anders voor worden ingezet. Vooral nog zijn er nauwelijks veiligheidsmaatregelen genomen en als deze wel mogelijk zijn met deze optie, steunt Dorpsbelangen Huizen dit.

De heer Rebel (CDA) leest in de motie onder punt 4 "alsmede het budget" en vraagt welk budget de heer De Bruijn bedoelt. Als er concreet een budget wordt overgeheveld, is dat dan niet concreet een bedrag uit de begroting?

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de heer De Bruijn horen zeggen dat er helemaal geen budget is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft het niet over overhevelen van budget gehad, maar over onderbrengen ervan. Het budget staat in de begroting op 1,9 miljoen euro voor de Kustvisie. De wethouder heeft de haven laten schouwen en het is bekend hoe de haven weer op een bepaald niveau kan worden gekregen. Op 21 maart jl. zou zij met deze maatregelen komen, maar zij heeft laten weten dat er geen geld was.

De heer Rebel (CDA) vraagt of de heer Meijerman een toelichting kan geven op het budget.

Volgens de heer Meijerman (VVD) behelst de motie ervoor te zorgen dat er op 26 juni, bij de presentatie van de Kustvisie, als integraal onderdeel hiervan, duidelijk is wat er met de Oude Haven moet gebeuren. Op 21 maart jl. is er gezegd dat er alleen veiligheidsmaatregelen genomen zouden worden voor de korte termijn. Voor maatregelen op de lange termijn is nader onderzoek nodig en hier zou de wethouder nog op terugkomen. Met de Kustvisie ligt er een kans om het integraal aan te

pakken. Hij begrijpt dat de heer De Bruijn verzoekt om de inventarisatie integraal te maken, het kostenplaatje hierbij te geven en tijdens de Begrotingsraad te bepalen of hier geld voor is.

De heer Rebel (CDA) ziet een motie die vraagt om het overhevelen van budget en hij herhaalt zijn vraag over welk budget het gaat.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat dit bepaald wordt tijdens de Begrotingsraad.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vraag van de heer Rebel welk budget het betreft. Als een aantal maatregelen wordt overgeheveld naar de Kustvisie ontstaat er kans op vertraging. Het projectteam voor de Kustvisie is volgens hem geen team om zaken te realiseren.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) was ook verrast door de motie en constateert dat deze veel vragen oproept en zichzelf op verschillende onderdelen tegenspreekt. Zij is benieuwd naar de reactie van het college.

College

Wethouder Verbeek is als havenwethouder verantwoordelijk voor het reguliere onderhoud en de veiligheid van de haven dat moet geschieden binnen de reguliere budgetten. Het onderhoud is uitgevoerd voor 1 april waarbij met name is gekeken naar trappen van de steigers, reddingsboeien, schoonmaak van de steigers et cetera.

Wethouder Boom noemt de voorliggend motie enigszins prematuur. De problematiek die in de formulering zit besloten, wordt uiterst serieus genomen. Het zou volgens het college onverstandig zijn om nu al budget te gebruiken. De vorige raad heeft 1,9 miljoen euro gereserveerd in dezelfde motie die opdracht gaf om een Kustvisie te formuleren en was bedoeld voor vier specifieke projecten. Dit geld was geoormerkt. Door dit budget nu al te gebruiken, wordt een voorschot genomen op de participatie. Hoewel de zorgen over de Oude Haven worden gedeeld door het college, zou het de motie ontraden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat de motie niet vraagt om geld vrij te maken. Ook heeft hij niet gevraagd om deze los te zien van de Kustvisie. De motie heeft alleen om iets verzocht wat het college al een half jaar niet doet en hier in de raad van 11 juli mee te komen, zodat de raad hier vervolgens op kan reageren.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat als er op 11 juli een plan ligt en de Kustvisie ook klaar is, bekend is hoeveel budget er is.

De heer Schröder (D66) noemt veiligheid en onderhoud van de haven het belangrijkste. Verder is hij blij dat het college het participatietraject net zo serieus neemt als de raad. D66 wacht de Kustvisie af.

De heer Rebel (CDA) is blij dat de veiligheidsmaatregelen in de haven zijn uitgevoerd en ook het CDA wacht de Kustvisie af dat een integraal voorstel voor de maatregelen zal bevatten.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt de motie gezien de wens voor een integrale visie, maar aangezien dit ook het plan is van het college wacht GroenLinks de Kustvisie af.

De heer Gencer (PvdA) vindt het belangrijk dat er een goede, veilige en onderhouden haven is. De Kustvisie en het participatietraject is in volle gang. Het is niet duidelijk waar de motie om vraagt en de PvdA zal tegen de motie stemmen.

De heer Meijerman (VVD) wil benadrukken dat er op 26 juni een integraal voorstel ligt met betrekking tot de Kustvisie en de haven. Zo heeft hij de motie gelezen en daarom steunt hij deze.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat een goede, veilige en aantrekkelijke haven belangrijk is. Met name het laatste deel is wat in de Kustvisie thuishoort. In de motie lopen zaken door elkaar en de ChristenUnie zal deze niet steunen.

De heer Bource (SGP) wijst erop dat geormerkt geld met rust gelaten moet worden totdat er een concreet plan ligt.

De motie wordt na hoofdelijke stemming met 12 stemmen voor en 15 tegen verworpen. Voor de motie stemden de fracties van VVD, Dorpsbelangen Huizen en Leefbaar Huizen, in casu: de heren Schaap, Holtslag, Ribberink en Driessen, mevrouw Prins, de heren Koning, Van Klink en De Bruijn, mevrouw Van der Kleij, de heren Meijerman en Bartlema en mevrouw Rebel.

Tegen de motie stemde de fracties van CDA, D66, PvdA, GroenLinks ChristenUnie, SGP, in casu: de heer Schröder, mevrouw Van den Berge, de heren Rebel en Van der Pas, mevrouw Van Werven, de heren Gencer en Doorn, mevrouw Rienstra en mevrouw Lemmens, de heer Bource, mevrouw Leeuwijn, de heer Woudsma, mevrouw Terlouw en mevrouw Van Deutekom en de heer Lekkerkerker.

Sluiting

De voorzitter verzoekt om een moment van stilte en sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 juni 2019

De voorzitter,

De raadsgriffier,