

## Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 17 oktober 2018  
Aanvang: 20.00 uur  
Eindtijd: 23.35 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### **Aanwezig:**

#### **Commissieleden:**

- *VVD-fractie:*  
J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *CDA-fractie:*  
mw. D.C. van Deutekom, M. Dirksen
- *D66-fractie:*  
B. Schröder, S.P.J. van den Eynde
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, G. Horst
- *PvdA-fractie:*  
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
mw. L. Veer-Thiel, R.W. de Bruijn
- *SGP-fractie:*  
G.J. Bosch

#### **Voorzitter en commissiegriffier**

R.H. Rebel (voorzitter) en E. Weyland (commissiegriffier)

#### **Griffie/raadsadviseur**

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### **College**

wethouder M.L.C. Verbeek, wethouder R.G. Boom, wethouder G. Rebel

#### **Ambtelijk adviseurs**

mw. I. van Gelderen (GAD), D. Walkot (GAD), W. Menzel

#### **Afwezig:**

R.J.C. Bource (SGP), L. Schaap (Dorpsbelangen Huizen), R. Woudsma (CDA)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen). Hij wordt vervangen door de heer Horst. De heer Woudsma (CDA) wordt vervangen door de heer Dirksen en de heer Bource (SGP) is afwezig.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor om als eerste inhoudelijk punt agendapunt 7.5 te behandelen en hier de insprekers bij te betrekken. Vervolgens worden de agendapunten 7.7, 7.6, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.8, 7.9 behandeld.

De commissie stemt in met de voorgestelde vergaderorde.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 12 september 2018

De heer Meijerman (VVD) heeft drie vragen naar aanleiding van het resumé.

Wat is de inbreng geweest van Huizen c.q. Gooi en Vechtstreek in het nieuwe conceptwerkplan van de MRA (7.1)?

Wanneer komt VORM met de toegezegde presentatie (7.8)?

In de rondvraag heeft de heer Meijerman geïnformeerd naar de voortgang van het herstel van de laanstructuur langs de Nieuwe Bussummerweg. Wat is de huidige stand van zaken?

Wethouder Boom neemt aan dat de heer Meijerman met betrekking tot de MRA doelt op de railverbinding. Met instemming van alle regiopartners is de wens van Huizen voor aansluiting bij de railverbinding via Lelystad, Almere, Hilversum naar Utrecht opgenomen in de regionale visie en de provincie schijnt deze wens ook in de visie opgenomen te hebben. Uiteindelijk maakt het Rijk de keuzes over dit soort infrastructurele projecten.

VORM zal eind deze week of begin volgende week een uitnodiging naar deze commissie sturen voor een presentatie.

Wethouder Verbeek beantwoordt de vraag over de Nieuwe Bussummerweg. Het onderzoek naar de staat van de bomen wordt op dit moment afgerond. De avond voor de omwonenden wordt gepland, maar de datum hiervoor is nog niet bekend. Zodra deze bekend is, zal zij de commissie en de omwonenden informeren. Naar verwachting zal deze avond nog dit jaar plaatsvinden.

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 12 september 2018

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter deelt mee dat deze zijn aangemeld en geagendeerd.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

### 5.3 Vragen aan het college

De voorzitter geeft de heer Schröder het woord voor zijn vragen over de verkoop van de Trappenberg.

De heer Schröder (D66) heeft signalen ontvangen over de mogelijke verkoop van de Trappenberg. Is bij het college bekend dat het terrein bij de Trappenberg is verkocht en zo ja, aan welke partij? Zijn de plannen van deze nieuwe eigenaar bekend bij het college en kunnen deze, eventueel in de beslotenheid, worden gedeeld met de commissie?

Wanneer verwacht de wethouder de commissie verder te informeren en mee te nemen in de planvorming als er sprake is van verkoop?

Wethouder Boom is ervan op de hoogte dat de Trappenberg is verkocht. Niet bekend is wie de koper is. Op 31 oktober a.s. vindt een eerste informatieve bijeenkomst plaats met een partij die iets met het terrein zou willen doen. Het zou jammer zijn als de Trappenberg wordt verkocht zonder eerst met de commissie te hebben gesproken over de plannen, maar helaas heeft het college hier geen invloed op omdat het in de private sfeer ligt. Bestemmingsplannen wijzigen is echter niet aan een nieuwe eigenaar. Ter voorbereiding op de bespreking aan het eind van de maand is er een soort voorlopige schets overlegd. Deze plannen kunnen op dit moment niet worden gedeeld, omdat ze zich nog in een zeer voorlopig stadium bevinden. Wel zal de wethouder aan de partij vragen om zo snel mogelijk na de bijeenkomst iets van de plannen te delen met de commissie. Het college vindt het net als de commissie belangrijk om deze ontwikkeling goed te volgen en vorm te geven en daarom wordt ernaar gestreefd om hier met de commissie over in overleg te treden zo snel de ontwikkelende partij dit mogelijk acht.

De heer Schröder (D66) vraagt naar aanleiding van deze antwoorden sinds wanneer de wethouder weet dat het terrein is verkocht. Heeft de wethouder signaal ontvangen vanuit de Trappenberg waarom de verkoper de commissie niet meer heeft meegenomen in het verdere proces ondanks eerdere voornemens om dit wel te doen? De commissie wordt nu geconfronteerd met een verkoop naar aanleiding waarvan alleen kan worden besloten of het wel of niet is toegestaan.

Wethouder Boom meent dat het de voorkeur zou hebben gehad als de gemeente in een vroeg stadium was betrokken bij de verkoop, maar dit laat onverlet dat succesvolle ontwikkelingen ook zonder dit contact goed mogelijk zijn. Begin vorige week is duidelijk geworden dat er een definitieve verkoop heeft plaatsgevonden en dat er een gesprek gepland moet worden met de kopende partij. Voor zover de informatie nu strekt, heeft de verkoop inderdaad plaatsgevonden. Het college onderstreept het signaal dat het fijn zou zijn als de gemeente kan meedenken in de toekomstige ontwikkelingen aldaar.

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat er begin 2018 een soort afspraak is gemaakt tussen de Trappenberg en de gemeente dat deze laatste tijdig op de hoogte zou worden gesteld en meegenomen zou worden in het verkoopproces. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt eigenlijk dat de gemeente voor een voldongen feit is gesteld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of hij de naam van de koper heeft gemist.

Wethouder Boom heeft deze naam niet genoemd en dit heeft te maken met het feit dat het gesprek nog plaats moet vinden. Hij begrijpt de opmerkingen van de heer Meijerman gezien afspraken in het verleden. Het feit dat dit proces anders is verlopen, betekent wat hem betreft niet dat hij de gesprekken nu ingaat met een 'tegenpartij'. Wel zullen deze afspraken in de gesprekken worden gememoreerd en hierbij zal worden aangegeven dat de gemeente graag wil samenwerken, waarvoor communicatie vanuit twee kanalen belangrijk is.

De heer Ribberink (VVD) stelt vragen over de werkzaamheden aan de Crailoseweg.

Is ook overwogen om de werkzaamheden 's nachts voort te zetten om de overlast te beperken?

Is ook rekening gehouden met het feit dat de aanrijtijden van de ambulance wellicht zijn verhoogd als gevolg van de werkzaamheden?

Wordt in de toekomst overwogen om bij een doorgaande rijbaan 's nachts door te werken?

Wethouder Boom heeft naar aanleiding van de vragen geïnformeerd of er zorgvuldig is omgegaan met de bereikbaarheid voor ambulances. Vanmiddag is gemeld dat de hulpdiensten op de hoogte waren van de werkzaamheden. De ambulancedienst heeft aangegeven dat de aanrijtijden wel worden gehaald ondanks het feit dat het niet mogelijk is om over het afgesloten deel van de Crailoseweg te rijden. Voor nood- en hulpdiensten bestaat overigens een standaardcommunicatiesysteem waarin de gemeente met de diensten communiceert over voorgenomen werkzaamheden en de gevolgen hiervan. Ook wordt afgestemd over eventuele maatregelen.

's Nachts doorwerken is geen optie gezien de geluidsoverlast die de werkzaamheden met zich meebrengen. Daarnaast is 's nachts werken aanzienlijk duurder. Derhalve wordt niet overwogen om dit in de toekomst te gaan doen, tenzij het noodzakelijk is in verband met bereikbaarheid voor bijvoorbeeld nood- en hulpdiensten. Instemming van de nood- en hulpdiensten is een voorwaarde om überhaupt afsluitingen te realiseren.

## **6. Spreekrecht voor burgers**

De insprekers leveren hun bijdragen bij agendapunt 7.5.

## **7. Behandelpunten**

### **7.1 Metropoolregio Amsterdam (MRA)**

Er zijn geen stukken geagendeerd.

## 7.2 Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt naar aanleiding van pagina 47 of er al concrete resultaten gemeld kunnen worden inzake het onderzoek naar het Bad Vilbelpark.

Kan de wethouder het verschil in marktgelden toelichten? De dinsdagmarkt is opgeheven voor standplaatsenbeleid. Welke financiële gevolgen heeft dit? Is er overleg geweest met de ondernemers over de sluiting? Is meegenomen om de markt naar een andere dag te verplaatsen? Voor wie is er een eventueel inkomstenverlies door opheffing van deze markt?

De heer Doorn (ChristenUnie) informeert naar het beleid voor de invasieve exoten. Het Milieuprogramma loopt tot 2020. Komt er na die tijd een nieuw programma?

De heer Bosch (SGP) heeft geen vragen en stelt dat er voldoende informatie is voor de raadsbehandeling.

Voor de heer Ribberink (VVD) geldt hetzelfde.

De heer Honing (PvdA) informeert naar de voortgang van de Silverdome. Er komt een acquisitieambtenaar. Hoe wordt hier invulling aan gegeven?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) noemt een paar aandachtspunten bij de actualisatie van de nieuwe verkeerscirculatie. Hoe staat het met het kruispunt van de Nieuwe Bussummerweg en de Ceintuurbaan? Het CDA pleit voor aandacht voor de Haardstedelaan in overleg met omwonenden. Met regelmaat rijdt er vrachtverkeer in de straten van het oude dorp anders dan bestemmingsverkeer. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat dit in de toekomst wordt voorkomen?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt in aanvulling op de vraag van de heer Doorn hoe het staat met de proef van bestrijding van de exoten. Een verzoek is om de raad op de hoogte te houden van de resultaten.

Er wordt bekeken of het onderzoeksbudget van de riolering kan worden gebruikt voor de inrichting van de oevers, maar wat is het gevolg als dit niet mogelijk is?

Wethouder Boom zegt dat er op dit moment verkennend wordt gesproken met Silverdome, maar er zijn nog geen concrete plannen.

Het kruispunt Nieuwe Bussummerweg-Ceintuurbaan wordt meegenomen in het verkeerscirculatieplan. Dit plan zal voor participatie en inspraak aan alle bewoners worden voorgelegd.

Direct na de herfstvakantie is er een inspraakavond met de bewoners van de Haardstedelaan gepland. In samenwerking met een afvaardiging van de bewoners is een nieuwe inrichting gemaakt die nu aan alle bewoners zal worden voorgelegd.

Het voorkomen van vrachtverkeer in het oude dorp zal worden geadresseerd in het verkeerscirculatieplan.

Wethouder Verbeek stelt dat voordat het Bad Vilbelpark wordt aangepakt, een verantwoord plan wordt gemaakt. Dit plan zal aan de commissie worden voorgelegd. Onderzoek van het waterschap en de baggerwerkzaamheden deze winter zijn hier onderdeel van.

Met betrekking tot de invasieve exoten is een aantal proeflocaties in kaart gebracht. Deze worden nu continu gemonitord. Maaien is de beste oplossing gebleken, maar dit moet steeds worden herhaald.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft ook geïnformeerd naar het beleid.

Wethouder Verbeek wil even afwachten hoe de huidige maatregelen uitpakken. Eerder heeft zij gemeld dat als er extra middelen nodig zijn, zij terugkomt met een aanvullend verzoek voor financiering. Zij erkent dat de tekst in de programmabegroting wat onduidelijk is.

In het Waterplan Huizen 2016-2025 is aangekondigd dat er een integraal oeverplan wordt gemaakt. Gezien de belangrijke rol van de singels voor de afvoer en de berging van het hemelwater zal worden bezien of de kosten van de pilot ten laste van het onderzoeksbudget binnen de riolering verantwoord kunnen worden. Als blijkt dat deze oplossing financieel niet adequaat is, komt zij terug voor aanvullende financiering.

Wethouder Rebel meldt dat de profielschets voor de acquisitieambtenaar op dit moment wordt opgesteld. Hierbij worden ook de ondernemers vanuit de HOF betrokken. Het is de bedoeling om begin 2019 een dergelijke ambtenaar aan te stellen.

De heer Weyland wijst erop dat het Milieuprogramma tot en met 2020 loopt. Er zal tijdig worden begonnen met een nieuw programma voor de periode erna.

Wethouder Rebel memoreert dat in 2016 een afweging is gemaakt over het voortzetten van de dinsdagmarkt en hierbij is ook gekeken naar standplaatsen die onder precariobelastingen vallen. De gemeentelijke bemoeienis in dezen is minder waardoor de kosten lager zijn. Ambtelijk is nog een aantal acties vereist zoals het aanpassen van de marktverordening, de uitgifte van standplaatsen, het tarievenbeleid en het instellen van een overgangperiode. Aanpassing van het beleid zou vanaf 2020 gelden. Op pagina 28 van de Belastingnota staat hierover aanvullende informatie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of er al een datum bekend is van de informatieavond na de herfstvakantie.

Wethouder Boom zal deze datum doorgeven.

### **7.3 Meerjarenonderhoudsplanning 2018 t/m 2022 voor infrastructuur en rioolexploitatie**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) complimenteert het college met de communicatie met betrekking tot de Crailoseweg, maar zij benadrukt dat het belangrijk blijft voor de omwonenden om de planning te communiceren.

De heer Boonstra (ChristenUnie) informeert naar de onderhoudsplanning van het riool in relatie tot de energietransitie en pleit ervoor om het openbreken van straten zo veel mogelijk te beperken. Hoe wordt de foutieve aansluiting op de persleiding in het buitengebied opgelost?

De heer Bosch (SGP) wijst in het kader van de vervanging van de riolering op de mogelijkheden van riothermie waarbij warmte uit het riool wordt gebruikt voor de verwarming van huizen. Deze investering heeft een terugverdientijd van ongeveer vijf jaar.

Wethouder Boom deelt mee dat er op dit moment nog geen concrete plannen zijn voor verduurzaming van complete wijken en het aanleggen van een warmtenet. De onderhoudsplanning van de riolering is erop gericht dat bewoners kunnen blijven beschikken over een functionerend riool. Op het moment dat er een planning is zullen werkzaamheden worden gekoppeld, zodat straten zo min mogelijk open hoeven.

De verantwoordelijke voor foutieve aansluitingen wordt aangesproken en er wordt van uitgegaan dat bewoners zich voegen naar de wensen om foutieve aansluitingen af te koppelen.

Wethouder Rebel vult aan dat wordt gekeken naar een goede afstemming van riolering en energietransitie. De riolering wordt op dit moment nog niet direct gekoppeld aan transitiemaatregelen, omdat dit heel grote gevolgen zou hebben. Dit zal een gefaseerd en zorgvuldig proces moeten zijn. Binnenkort wordt een pilot gestart en bij voorkeur in een wijk waar de komende tijd ook de riolering op de schop gaat.

Riothermie is een van de mogelijkheden waarnaar wordt gekeken als nieuwe warmtevoorziening. Er zijn echter meer mogelijkheden en met behulp van experimenten wordt bekeken wat goed bij Huizen past.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp terugkomt in de begrotingsraad van 1 november.

#### **7.4 Rapportage Protocol Grote Projecten**

De heer Honing (PvdA) heeft van inwoners begrepen dat er geen recente informatie op de gemeentelijke website staat over het HOV. De laatste informatie dateert van eind 2017.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) leest dat bij het project Oude Haven wordt verwezen naar het Keucheniushof. Hij neemt aan dat dit er verkeerd staat.

Wethouder Boom wijst erop dat niet wordt verwezen naar het Keucheniushof, maar naar een format waarin de fases zijn beschreven.

Aan de PvdA wordt toegezegd dat de informatie op de website zal worden geactualiseerd.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp terugkomt in de begrotingsraad van 1 november.

#### **7.5 Uitvoering motie BNI**

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een besloten deel.

De heer Meijerman (VVD) meldt dat de VVD hier behoefte aan heeft, maar er is een voorkeur voor een aparte vergadering die zou moeten plaatsvinden voor de volgende commissievergadering.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

De heer Doorn (ChristenUnie) pleit ook voor een aparte behandeling.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is het hier ook mee eens, maar hij vraagt zich af of deze niet voor 8 november dient plaats te vinden als er een raadsbehandeling is.

De voorzitter concludeert dat er op dit moment geen behoefte is aan een besloten deel.

#### *Insprekers*

- Mevrouw De Wit namens het Huizer Museum
- De heer Keim namens BN International
- Mevrouw Haverkort namens Hart voor Huizen/HOF

Mevrouw De Wit gebruikt de gelegenheid om toe te lichten waarom er geen verslag van het Huizer Museum in het rapport is verschenen. Het verslag van het Huizer Museum door Cushman & Wakefield is afgekeurd, vanwege het grote aantal onjuistheden in het interview. Blij is zij met de conclusie van het rapport dat partijen niet zover uit elkaar liggen en dat het museum bij alle plannen aanwezig is. Tweeënhalf jaar geleden heeft het museum met de raad besproken dat er een noodzaak tot verandering was. Nog steeds is mevrouw De Wit de mening toegedaan dat voor alle culturele instellingen een dorpsbrede parallelprogrammering kan helpen in het profileren van Huizen. Als het BUSBNI-terrein inderdaad een cultuurterrein wordt, maakt het museum er graag deel van uit. Op dit moment heeft het museum niet veel ruimte, maar het maakt een opmars naar 2.0. Er is geen enkel ander museum in het Gooi dat de cultuurhistorie vertelt van de omgeving terwijl de roep hierom steeds groter wordt. Het museum heeft dus meer ruimte nodig, maar wil ook met andere partijen in gesprek over de invulling hiervan. Huizen zou ook het verhaal van de kustlijn en de havens kunnen vertellen. Daarbij zou de traditionele oudheidskamer bij voorkeur vernieuwd kunnen worden, maar met respect voor het oude verhaal. Binnen musea is techniek een belangrijk onderwerp en met verschillende bedrijven op het BUSBNI-terrein zou iets heel moois gemaakt kunnen worden. Het voorliggende rapport benoemt alle bovenstaande zaken niet, maar focust alleen op welke (financiële) rol de gemeente zou moeten hebben. Het is een gemiste kans dat er niets in staat over potentiële opbrengsten, prognoses, niet over de MRA en over toerisme. Ook is er geen overzicht van culturele attracties in de regio.

De heer Gencer (PvdA) is benieuwd of de inspraak van vandaag de onjuistheden en omissies benoemt die eigenlijk in het rapport hadden moeten staan. Hoeveel ruimte zou het museum 2.0 nodig hebben?

Mevrouw De Wit heeft bedoeld dat in het verslag van het interview veel onjuistheden staan en dat het museum daarom niet akkoord kon gaan met de inhoud. De eerder genoemde 900 m<sup>2</sup> is nodig om de huidige functies die nu op 440 m<sup>2</sup> worden uitgevoerd naar behoren in te vullen. Dit is nog niet het museum 2.0. Hiervoor zou het museum graag op korte termijn een gesprek voeren met de betreffende wethouders om te kijken of er interesse is in het museum 2.0.

De heer Schröder (D66) vraagt hoe het museum nu verder wil.



Mevrouw De Wit zou graag een antwoord hebben op de vraag wat de MRA en de ontwikkelingen van de MRA economisch zouden kunnen betekenen. Zij veronderstelt dat er op toeristisch gebied veel winst te behalen is en hiervoor zou dit een keer doorgerekend moeten worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt wat de reactie van Cushman & Wakefield was op de afgekeurde versie van het verslag.

Mevrouw De Wit stelt dat Cushman & Wakefield zeker de intentie had om het verslag op te nemen, maar dit week zo af dat het museum heeft besloten om dit niet toe te staan.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt waarom er niet voor is gekozen om het interview opnieuw te doen.

Mevrouw De Wit zegt dat er achteraf niet is gevraagd of de informatie juist was of dat er nog iets aangevuld moest worden. Het museum heeft er niet voor gekozen om het interview over te doen.

De heer Meijerman (VVD) hoort mevrouw De Wit wel noemen wat er ontbreekt in het rapport, maar hij zou graag zien dat er een tweede plan komt met een integrale visie van het museum en andere betrokken partijen die de raad een basis geeft voor besluitvorming.

Mevrouw De Wit zegt dat het Huizer Museum geen onderdeel is van de Havenstraat Groep. Het museum is een aparte functie die een onderdeel zou kunnen zijn van ieder plan dat zou kunnen leiden tot een cultuurplein aldaar. Wel is het museum een sympathisant van de plannen van de Havenstraat Groep. Hoewel er wel ideeën zijn, is het Huizer Museum niet de juiste partij om een exacte invulling te geven voor het terrein.

De heer Meijerman (VVD) adviseert het Huizer Museum om de krachten te bundelen en met een concreet voorstel te komen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft eerder begrepen dat het museum een kostendekkende huurprijs kan betalen van € 225 per vierkante meter, maar hij vraagt zich af of dit klopt.

Mevrouw De Wit bevestigt dat dit niet klopt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) informeert naar de 900 m<sup>2</sup> in relatie met het plan 2.0.

Mevrouw De Wit licht toe dat een Regiomuseum dat genoemd is als een van de mogelijkheden niet mogelijk is op 900 m<sup>2</sup>. In een dergelijke ruimte kunnen 75 vrijwilligers worden gehuisvest en kan iets meer ruimte worden ingericht voor tentoonstellingen en bijvoorbeeld een opslagruimte. Daarom wil zij graag met de wethouders in gesprek over de mogelijkheden van een 2.0-museum. Hierbij kan worden gedacht aan het Goois museum dat volledig in de opslag staat en de kunstcollecties die nu nergens worden getoond worden, maar wel aanwezig zijn in de regio.

De heer Keim stelt dat ook het verslag van BN International behoorlijk herschreven diende te worden voordat het kon worden opgenomen in het rapport. Meerdere punten in het rapport herkent hij niet of zijn tendentius of voorbarig. Op pagina 21 staat dat BNI uiterlijk achttien maanden na oplevering van het nieuwe gebouw en de verplaatsing van de twee productielijnen de bestaande gebouwen afgebroken zou moeten hebben en de grond gesaneerd zou moeten zijn. Het kan echter nooit de intentie zijn geweest dat die productielijnen binnen achttien maanden verplaatst zouden moeten zijn, omdat dit onmogelijk is. BNI wil echter niets liever dan deze verplaatsen, omdat dit een groot belang is voor de continuïteit van Huizen. De wens om dit te doen blijkt uit de gesprekken met verschillende marktpartijen over de verkoop van het terrein. In een van de bestaande gebouwen wordt ruimte gecreëerd voor het verplaatsen van een van de lijnen en er vinden ook juridische procedures plaats met betrekking tot bestemmingsplannen.

Cushman & Wakefield trekt de conclusie dat de gemeente slechts een passieve rol zou kunnen hebben, maar spreker ziet meer een regisserende rol weggelegd voor de gemeente.

De aanbeveling voor het afwijzen van de bestemmingsplanwijziging is meer een constatering. Met de aanbeveling voor de gemeente om versneld te kijken naar de invulling van de foodmarketgedachte is BNI wel blij. Hij nodigt de raadsleden uit om te kijken naar het concept hiervan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft gehoord dat de achttien maanden om de lijnen te verplaatsen te kort is. Hoeveel tijd heeft BNI wel nodig?

De heer Keim wijst erop dat op dit moment de financiën hiervoor ontbreken. Als het besluit is genomen en het is duidelijk dat er geld is, zijn de achttien maanden minimaal nodig om de verplaatsing te realiseren en dit is dan alleen mogelijk als alle voorbereiding gereed is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) dankt de heer Keim voor het antwoord en meldt verder dat Dorpsbelangen Huizen geen gebruik maakt van het aanbod om te komen kijken naar de foodmarket.

De heer Schröder (D66) vraagt of de heer Keim kan toelichten waarom de gemeente een regisserende rol zou moeten hebben.

De heer Keim ziet in het stuk bij regisserende rol staan dat de risico's per ontwikkeling worden afgewogen tegen mogelijke opbrengsten. Ook maatschappelijke effecten kunnen worden meegenomen. Bij maatschappelijke effecten denkt hij aan de cultuurinvulling en hem lijkt de regisserende rol in dit geval gepast.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) weet dat BNI afspraken heeft gemaakt met WPRI voor de foodmarket. Waarom richt BNI zich alleen op dit plan terwijl duidelijk was dat dit niet in overeenstemming met het bestemmingsplan is?

De heer Keim heeft veel verschillende partijen gesproken, maar deze konden op geen enkele manier tegemoetkomen aan de vierkantemeterprijs die BNI nodig heeft om de productielijnen te verplaatsen.

De heer Gencer (PvdA) leest in een contract van de voorganger van de heer Keim dat duidelijk wordt onderstreept dat een periode van achttien maanden is vereist.

De heer Keim erkent dit, maar hij ziet hierbij twee voorwaarden: oplevering van het nieuwe gebouw en de verplaatsing van de productielijnen. Dit laatste heeft nog niet plaats kunnen vinden.

De heer Gencer (PvdA) leidt hieruit af dat er een verkeerde interpretatie is van verschillende partijen.

De heer Keim meent dat dit mogelijk is. In ieder geval vindt hij dat Cushman & Wakefield dit verkeerd interpreteert.

De heer Meijerman (VVD) concludeert uit het rapport dat het nog niet zo zeker is dat BNI de sloop- en saneringskosten voor haar rekening gaat nemen.

De heer Keim zegt dat deze indruk volstrekt onjuist is. Hij is het ermee eens dat de sloop- en saneringskosten voor rekening van BNI moeten komen, maar om dit te realiseren, is een vierkantemeterprijs nodig. Als wordt overgegaan tot verplaatsing van de lijnen en sanering en sloop plaatsvindt, kost dit geld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is benieuwd wat er gebeurt als het hele plan niet doorgaat.

De heer Keim licht toe dat de markt is veranderd. De behangmarkt in heel Europa is dalende en zeker ook in de andere takken wordt veel last ondervonden van valutakoersschommelingen en boycots die gaande zijn. De verwachting is dat dit jaar een aanzienlijk verlies wordt geleden. Volumegroei behoort niet tot de opties, dus de organisatie moet worden aangepast aan het huidige volume om te kunnen overleven. Een beweging om gezonder te worden, is het verplaatsen van de lijnen naar bestaande lijnen waarmee de site efficiënter en effectiever wordt. Daarnaast wordt bekeken of andere partijen die dreigen om te vallen, overgenomen kunnen worden zodat volume uit bijvoorbeeld Duitsland hiernaartoe wordt gehaald, maar dit gaat om langdurige trajecten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of op dit moment alle hallen nog zijn gevuld met productielijnen.

De heer Keim bevestigt dit.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt dat de grondopbrengst nodig is om de sanering te organiseren. Als er niet wordt verkocht, wordt er dan niet gesaneerd?

De heer Keim bevestigt dat in dat geval de lijnen niet verplaatst kunnen worden en dan blijft er inefficiënt geproduceerd worden.

Mevrouw Haverkort verzoekt namens de ondernemers in Huizen, verenigd in het overkoepelend HOF-overleg, om voorzichtig om te gaan met de uitkomsten van het onderzoek over het BUSBNI-terrein. Het blijft belangrijk dat Huizen een aantrekkelijke functie houdt voor de dagelijkse, wekelijkse en persoonlijke winkelmogelijkheden. De gedachte om retail te mengen in de nieuwe

culturele omgeving van Huizen is de grootste fout die gemaakt kan worden. Het oude centrum met de omliggende winkelcentra kan geen retail op de Havenstraatlocatie opvangen zonder hier een enorme financiële tik van te krijgen. Detailhandel op de locatie is niet het probleem, maar drie wethouders hebben de belofte gedaan dat het coalitieakkoord zal worden nageleefd. Er is geen pasklaar antwoord op de retailplannen die worden genoemd in het rapport, maar een Jumbo met uitgebouwde versafdelingen is absoluut geen oplossing.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt hoe mevrouw Haverkort denkt dat het ontbreken van een financiële drager in het gebied kan worden opgevangen.

Mevrouw Haverkort heeft met de ontwerper van het plan gesproken en heeft begrepen dat deze een nieuwe invulling zal geven en hier heeft zij vertrouwen in.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt welke schade Huizen ondervindt van retail op de locatie van het BUSBNI-terrein.

Mevrouw Haverkort denkt dat er een tweede centrum zou kunnen komen en het oude centrum zit hier niet op te wachten, omdat versnippering niet gewenst is.

Eerste termijn

De heer Gencer (PvdA) ziet twee groepen. Aan de ene kant zoekt een groep naar culturele en toeristische verbinding van het oude dorp richting haven. Aan de andere kant speelt het financiële plaatje een belangrijke rol in de ontwikkeling. Het rapport gaat steeds meer in de richting van één kant, namelijk de commerciële, waarbij het maximaal opleveren het uitgangspunt is om het gebied rendabel te maken. In het coalitieakkoord heeft de PvdA duidelijk uitgesproken dat zij een voorkeur heeft voor een culturele invulling en een supermarkt maakt hier wat haar betreft geen deel van uit. Het rapport krijgt geen voldoende en mag terug naar de tekentafel.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich voor een groot deel aan bij haar voorganger. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een besloten commissievergadering. Zij is benieuwd wanneer deze zal worden gepland, waarbij haar voorkeur ernaar uitgaat dat deze voor bespreking in de raad plaatsvindt. Het gaat om dure cijfers die ook via Google gevonden kunnen worden. Een vraag is of de geïnterviewden het rapport hebben ontvangen. Is er een terugkoppeling naar de geïnterviewden geweest? Het college wordt gevraagd hoe hij tegenover partijen staat die wel hebben meegedaan, maar uit ontevredenheid geen toestemming hebben verleend voor opname in het rapport. Kan het college ingaan op de vraag of sloop moest zijn gerealiseerd binnen achttien maanden? Over de onteigeningsbevoegdheid heeft mevrouw Van Deutekom voor het eerst in dit stuk gelezen en zij vraagt zich af of dit al eerder is gecommuniceerd. Wat is het risico voor de gemeente ingeval er een juridische procedure wordt gestart door WPRI? Ook vraagt zij om een reactie inzake de verhuizing van de Lidl.

De heer Schröder (D66) memoreert dat een eerdere motie heeft opgeroepen tot een inventarisatie van de verschillende plannen en ideeën om een afgewogen besluit te kunnen nemen rond de BNI. Als eerste vraagt hij zich af waarom de helft van de betrokkenen zich niet goed heeft gevoeld bij de

interviews terwijl het rapport juist een inventarisatie zou moeten zijn en geen conclusie. Het initiatief van de Havenstraat Groep is als enige uitgewerkt, maar dit maakt het nog geen inventarisatie. Vindt het college dat het onderzoek voldoet aan de motie? Begin 2018 leek Cushman & Wakefield niet het bureau voor het onderzoeken van cultuur, creatieve oplossingen of enige vorm van out of the box denken. De raad werd verzekerd dat waar het aan expertise ontbrak deze zou worden ingehuurd en dit zou zijn opgenomen in de offerteprijs. De heer Schröder kan niet anders dan concluderen dat geen experts zijn ingehuurd, want hij is nergens iets over cultuur tegengekomen. Waarom is in het rapport alleen naar de financiën gekeken? Het onderzoek biedt geen overzicht van keuzes en gezien de geringe waarde ervan is hij benieuwd wat het onderzoek heeft gekost en of de rekening al is voldaan. Kan het college ten slotte zijn visie geven op de afspraak van de verplaatsing binnen achttien maanden gekoppeld aan de nieuwbouw?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het net als voorgaande sprekers een duur rapport. De eerste twintig pagina's zijn het resultaat van knip- en plakwerk. Ook hij hoort graag een uitleg over de kwestie van de achttien maanden en hij is ook benieuwd naar de juridische kwestie. Bedrijfsruimtes en kantoorruimtes worden in het gunstigste geval binnen 5 jaar verhuurd en in het meest ongunstige geval in 22 tot 23 jaar. Dorpsbelangen Huizen is nooit voorstander geweest van detailhandel op de Havenstraat en het plan voor de foodmarket wordt dan ook afgewezen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) deelt alle vragen en zorgen van de voorgangers van de verschillende partijen. GroenLinks heeft ervoor gekozen om in te gaan op de drie vragen die in het raadsvoorstel staan. Ze neemt kennis van de hoofdconclusie en de aanbeveling van het onderzoek, omdat het rapport alleen inzicht biedt in de financiën en niets zegt over de opbrengsten in de toekomst. GroenLinks gaat akkoord met de bekrachtiging van de opgelegde geheimhouding ten aanzien van de geheime versie van het Cushman & Wakefieldrapport, ondanks dat er een voorkeur is voor open en transparant handelen. Ten derde wordt gevraagd om een besloten commissie om te bespreken waar de gemeente verder een rol kan spelen. GroenLinks begrijpt gezien de belangen die er spelen de voorkeur voor de beslotenheid en zij vindt het van belang om er met elkaar over te spreken. De keuzes die worden gemaakt, zijn leidend voor de aantrekkelijkheid en de leefbaarheid voor inwoners. De centrale vraag is of breder kan worden gekeken dan alleen de financiële opbrengst op korte termijn of breder te kijken naar sociale, culturele, toeristische en maatschappelijke opbrengsten op langere termijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of het rapport al eerder bij het college is geweest en deze het heeft teruggestuurd om het te herschrijven. Het rapport voldoet totaal niet aan hetgeen de raad wenst en het college heeft opgedragen. De vraag is waarom het college dit rapport met de raad deelt.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat de opmerkingen over de kwaliteit van het rapport al zijn gemaakt. Hij onderschrijft de mening van de heer Gencer over de conclusie van het rapport en de invulling van het raadspodium. Het feit dat het college dit rapport heeft voorgelegd, impliceert dat het achter het rapport staat. Klopt dit? Het rapport leidt op dit moment tot een patstelling waarin wordt voortgegaan met een deel commerciële invulling waarbij de gemeente een passieve rol speelt terwijl eerder is bepaald dat het raadspodium gevolgd zou moeten worden. De ChristenUnie zou graag in de beslotenheid verder spreken over het onderwerp.

De heer Bosch (SGP) sluit zich geheel aan bij de ontluisterende conclusies van de voorgaande sprekers. Echte inspiratie leest hij niet in het rapport. Het spreekt de SGP niet aan dat zelfs wordt gesproken over de gemeentelijke herindeling als vaststaand feit. De uitkomsten van het onderzoek zijn teleurstellend. De grond is uiteraard niet van de gemeente, maar dat is geen nieuws. BNI is nog steeds een belangrijke werkgever voor Huizen. WPRI overweegt al gerechtelijke stappen en de heer Bosch waarschuwt voor een valse start. De SGP wil ook geen extra supermarkt op deze locatie, echter een foodhal zou zij in Huizen wel mogelijk willen maken. Hoe kijkt het college tegen dit concept aan in combinatie met ambacht, start-ups, creativiteit, cultuur, kantoren en recreëren? De vervuiling uit het verleden blijkt een ernstig obstakel. Zou de gemeente hierin samen met de provincie wat kunnen betekenen?

De heer Meijerman (VVD) beoordeelt het rapport als een informatief werkstuk dat heel goed de huidige oplossingsrichtingen in kaart brengt die nog niet uitputtend zijn behandeld zoals de voorgaande sprekers hebben betoogd. De VVD is het eens met het voorstel dat moet worden bekeken hoe de gemeente een actieve rol kan spelen in de herontwikkeling van de Havenstraat en dit bij voorkeur binnen afzienbare termijn. Het overleg over de rol van de gemeente zou het best in de beslotenheid kunnen plaatsvinden, omdat het al snel over vertrouwelijke en concurrentiegevoelige gegevens gaat. Zoals eerder gemeld, zou dit overleg plaats moeten vinden voorafgaand aan de eerstvolgende commissie Fysiek Domein.

De heer Schröder (D66) heeft er een voorkeur voor om dit overleg voor de raad plaats te laten vinden.

Wethouder Boom verbaast zich over een aantal reacties, omdat in het eerste gestuurde voorstel is aangegeven dat het college in openheid en transparantie van gedachten wil wisselen binnen deze commissie. Dit is helaas niet mogelijk in de openbaarheid, omdat er veel commerciële, financiële en wellicht juridische belangen spelen. Deze bijeenkomst zal op een zo kort mogelijke termijn georganiseerd moeten worden. Buiten deze beslotenheid kan op veel van de gestelde vragen geen antwoord in de openbaarheid worden gegeven. Om deze reden zal de wethouder niet ingaan op het verplaatsen van de productielijnen. Wat betreft de waarde van het rapport, stelt hij dat in opdracht van de raad een extern bureau is gezocht naar aanleiding van een motie van 2 november 2017. In de openbaarheid zal de wethouder niet met de commissie delen wat hij als niet-deskundige van het rapport vindt of wat hij vindt van de waardeoordelen van een aantal betrokken partijen hier over juridische en vormgevingsaspecten. Het voorstel is om dit in de beslotenheid te doen. Dat het rapport inhoudelijk teleurstellend is, is een waardering. Het college heeft voldaan aan hetgeen de raad in een motie heeft opgedragen en heeft een rapport in twee vormen – waarvan een geheime versie in verband met bepaalde details – aan de commissie ter beschikking gesteld.

Waarom de helft van de interviewers zich niet goed heeft gevoeld over de inhoud van de interviews weet de wethouder niet. Of het onderzoek voldoet, is aan de commissie om te bepalen.

Wat het rapport heeft gekost, zal worden nagevraagd en hierop komt de wethouder schriftelijk terug.

GroenLinks neemt kennis van de conclusie van aanbevelingen van de onderzoekers. Het college vindt openheid zeer belangrijk, maar daar waar het de gemeenschap schade kan aanrichten, is het verstandig om dit eerst in beslotenheid met elkaar te bespreken.

Als een externe onderzoeker een opdracht wordt verstrekt, is het een illusie dat het college kan vragen om het rapport te herschrijven. Wel kan worden gecontroleerd of de opgehaalde gegevens correct zijn.

De ChristenUnie heeft gevraagd of het college achter deze rapportage staat. Het college heeft in opdracht van de raad een extern bureau verzocht een rapportage te schrijven. De wethouder gaat ervan uit dat Cushman & Wakefield 100% achter haar rapportage staat.

Of dit de concrete invullingsvoorbeelden zijn, kan ook niet in de openheid ingegaan worden. Alles wat het college hierover zou zeggen, beïnvloedt de prijs van de grond.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is benieuwd of de gemeente ook is geïnterviewd. Deze vraag heeft hij gesteld, omdat de indruk bestaat dat het rapport is herschreven met betrekking tot de achttien maanden. Hij adviseert voor de beslotenheid de koopovereenkomst met BNI boven tafel te krijgen.

De heer Schröder (D66) stelt voor om de notitie van Houthoff toe te voegen die over de overeenkomst gaat. Hij heeft verder in zijn eerste termijn gevraagd waarom cultuur, creatieve oplossingen en out of the box denken niet in het rapport is teruggekomen. Deze expertise zou eventueel worden ingehuurd omdat Cushman & Wakefield minder bekend is met deze onderwerpen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft geïnformeerd naar de risico's ingeval van een rechtelijke procedure van WPRI.

Wethouder Boom meent dat een deel van de informatie waar de heer De Bruijn om vraagt bij de stukken zit. De gemeente is niet geïnterviewd, maar levert wel de basiskennis in de vorm van relevante kennis en documentatie.

De wethouder weet niet waarom er niets over cultuur in staat. In de opdracht van de raad zijn deze elementen met nadruk teruggekomen, dus de heer Schröder wordt geadviseerd om dit te noemen in de volgende bijeenkomst.

Wat betreft de WPRI-procedure verwijst de wethouder naar zijn eerdere opmerkingen over beslotenheid.

#### Tweede termijn

De heer Gencer (PvdA) vindt het prima om zaken in de beslotenheid te bespreken, maar hij wil dit wel doen met een rapport dat hij als leidraad kan gebruiken om er inhoudelijk over te spreken. Het voorliggende rapport is hiervoor niet geschikt. Hij roept de commissie op om afstand te doen van het rapport en te verzoeken om op zeer korte termijn een nieuw rapport op te leveren of verdere bespreking zonder het rapport te doen.

De PvdA kan zich vinden in geheimhouding over bedrijfsgevoelige informatie. Over de punten 1 en 2 beraadt hij zich.

De heer Schröder (D66) begrijpt dat financiële of juridische standpunten in de beslotenheid besproken moeten worden. Minder duidelijk is waarom de kwaliteit van het rapport niet in de openbaarheid kan worden besproken.

Met betrekking tot het raadsvoorstel is D66 akkoord met punt 3. Hopelijk kan de bijeenkomst zo snel mogelijk plaatsvinden, bij voorkeur voor de raadsvergadering. D66 heeft kennisgenomen van het rapport.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft ook kennisgenomen van het voorstel. De geheimhouding vindt Dorpsbelangen Huizen geen probleem. Hij wijst erop dat de twee versies van het rapport volgens hem slechts één pagina verschillen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft al gereageerd op de drie punten. Een datumvoorstel voor een overleg van GroenLinks is 22 oktober, omdat deze datum al is gereserveerd als uitlooptavond.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat de commissie veel zorgen heeft over de rapportage en insprekers hebben dit ook gemeld, maar uit de reactie van de wethouder werd niet duidelijk of hij deze zorgen deelt. De raad heeft het college een opdracht gegeven met een kader waaraan deze moet voldoen en hiervoor is budget beschikbaar gesteld.

De ChristenUnie neemt kennis van de rapportage. Ook behandeling in de beslotenheid is akkoord en met geheimhouding wordt ingestemd.

De VVD heeft gepleit voor een actieve rol van de gemeente en de ChristenUnie zou dit onderwerp graag meenemen naar de volgende bijeenkomst.

De heer Bosch (SGP) beraadt zich op het standpunt van de SGP.

De heer Meijerman (VVD) heeft in de eerste termijn aangegeven dat de oplossingsrichtingen nog wel ter discussie staan en hij voegt er nog aan toe dat ze wat hem betreft onvolledig zijn. Dit is echter niet alleen Cushman & Wakefield aan te rekenen, omdat het moeilijk is om oplossingsrichtingen te beschrijven die nog niet zijn uitgewerkt. Enerzijds is er WPRI met BNI en met de supermarkt, maar dit is nog geen complete businesscase. Anderzijds zijn er de impressies van de Havenstraat Groep waar überhaupt geen prijskaartje aan gehangen kan worden. Hij roept op om eventuele verdere voorstellen zo concreet mogelijk in te dienen zodat ze geëvalueerd kunnen worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat een partij die merkt dat een opdracht niet goed kan worden uitgevoerd, deze terug zou moeten geven.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat Cushman & Wakefield hebben beschreven wat ze hebben ontvangen bij de inventarisatie en deze ideeën waren onvolledig.

De heer Gencer (PvdA) wijst erop dat tegenover een concreet plan een budget moet staan. Heeft de heer Meijerman hier ideeën over?

De heer Meijerman (VVD) wil allereerst een uitwerking van de bestaande ideeën. Als er nog alternatieven zijn, is dit wat hem betreft ook mogelijk. De kosten zullen afhangen van het plan.



De heer Gencer (PvdA) memoreert dat er verschillende ideeën naar voren zouden komen door het interviewen van verschillende mensen. Het blijkt dat bepaalde partijen het totaal oneens zijn met de weergave van het interview.

De heer Meijerman (VVD) erkent dat oplossingsrichtingen nog niet voldragen zijn.

De voorzitter inventariseert de belangstelling om in te gaan op de uitnodiging van de heer Keim om een foodmarket te bezoeken.

De heer Gencer (PvdA) heeft hier geen behoefte aan.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) neemt het mee terug naar de fractie. Zij denkt na over de uitnodiging, maar denkt dat het verstandig is om dit na de besloten commissie te doen.

De heer Schröder (D66) neemt het mee terug naar de fractie. Hij gaat graag in op de uitnodiging.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) neemt de uitnodiging ook graag aan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt het mee terug en zal de uitnodiging ook in de fractie bespreken.

De heer Doorn (ChristenUnie) stemt in met het voorstel. Hij reageert positief op de uitnodiging.

De heer Bosch (SGP) heeft helaas geen tijd om op de uitnodiging in te gaan.

De heer Meijerman (VVD) is akkoord met het voorstel. Een deel van de fractie is al geweest bij de Jumbo in Amsterdam-Noord. Wellicht nemen andere leden van de fractie deel aan het bezoek.

De voorzitter concludeert dat er belangstelling is bij verschillende fracties om op de uitnodiging in te gaan. De griffier zal met een datumvoorstel komen.

Het onderwerp zal in de raad van 8 november worden besproken en de agendacommissie zal zich buigen over de datum voor de besloten commissievergadering.

## **7.6 Ontwerp actieplan geluid 2018-2023**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat bij de nieuwbouw in de Havenstraat tweede fase is gesproken over geluidsoverlast door warmtepompen. Er is toen besloten om op regelgeving van het Rijk te wachten, maar de vraag is of warmtepompen onder dit plan vallen.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat het aantal woningen dat geluidsbelasting ondervindt van 68 dB is toegenomen van 4 naar 41. Wat wordt er ondernomen om te voorkomen dat meer woningen grensgevallen worden of zelfs over de grens gaan?

De heer Bosch (SGP) vindt de gekozen drempelwaarde wat aan de hoge kant. Bij een aantal woningen wordt de waarde bovendien naar beneden afgerond waardoor deze binnen de marge blijven.

De heer Ribberink (VVD) hoopt dat het geluid van de warmtepompen onder de toelichting valt. Als dit het geval is, vindt de VVD een aparte zienswijze niet nodig.

De heer Honing (PvdA) noemt het rapport duidelijk opgebouwd. De gestelde norm zit onder de norm die waarschijnlijk in de nieuwe Omgevingswet komt. Hij sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie.

De heer Dirksen (CDA) vraagt zich af hoe het onderwerp onder de aandacht is gebracht.

Wethouder Rebel heeft begrepen dat de norm van 68 dB alleen geldt voor weg-, rail- en luchtverkeer, dus niet voor de warmtepompen.

Er is alle aandacht om ervoor te zorgen dat het aantal woningen dat geluidsbelasting ondervindt niet verder stijgt. De verwachting is dat dit met het steeds stiller wordende verkeer zal lukken. Wellicht komt er nog nieuwe wet- en regelgeving waardoor de norm mogelijkverwijs verder omhoog wordt geschroefd.

Niet alleen de raad is gevraagd om een zienswijze in te dienen. Dit is ook aan de inwoners gevraagd en zij hebben een periode van zes weken om deze in te dienen. Op de gebruikelijke manier is dit via de gemeentelijke informatiepagina onder de aandacht gebracht.

De afronding is rekenkundig.

De heer Menzel geeft een korte toelichting op wat er wordt gedaan om te voorkomen dat woningen op 68 dB uitkomen. De mogelijkheden hiervoor zijn beperkt en een belangrijk aspect hierbij is de verkeersintensiteit en deze is in Huizen al ongeveer tien jaar hetzelfde. De toename van het aantal woningen wordt veroorzaakt doordat op bepaalde wegen meer verkeer rijdt. Een maatregel die genomen zou kunnen worden om het geluid naar beneden te krijgen, is de aanpassing van wegverharding, maar het is de vraag of dit wenselijk is.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de wethouder kan toelichten dat met nieuwe wet- en regelgeving de norm wellicht omhoog wordt geschroefd.

In een actieplan zou hij eigenlijk verwachten dat de mogelijkheden worden beschreven wat er te doen is aan het stijgende aantal woningen dat geluidshinder ondervindt.

De heer Menzel erkent dat er meer mogelijkheden zijn om de geluidsbelasting omlaag te brengen, maar dit is een afweging van heel veel zaken. In het actieplan worden wel voorbeelden genoemd, maar in Huizen zijn de mogelijkheden beperkt.

Onder de Omgevingswet zal er waarschijnlijk een andere saneringswaarde gelden voor woningen en deze ligt op 70 dB. Voor deze waarde is onder andere gekozen omdat veel woningen met een geluidbelasting tot 70 dB in het geheel niet gesaneerd werden onder de huidige saneringsoperatie.

De heer Doorn (ChristenUnie) komt hier bij de bespreking van de Omgevingswet nog op terug.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) leest in 3.6 continu beheersing van het lawaai door bedrijven, horeca en evenementen. Kan de wethouder dit toelichten?

De heer Menzel bevestigt dat dit wordt genoemd in het actieplan, maar dit is om aan te geven wat de gemeente Huizen al doet om in de omgeving het geluid te beperken. Het is geen doelstelling op zich in het actieplan, omdat het in het actieplan geluid alleen gaat over geluid afkomstig van verkeer, railverkeer, luchtvaart en gezoneerde industrieterreinen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt waarom het beleid niet wordt gebruikt voor een beleidskader.

Wethouder Rebel herhaalt dat de wetgeving gaat over het gemotoriseerde verkeer op het gebied van weg-, rail- en luchtverkeer. Voor warmtepompen gelden andere normen. De uitkomst van de commissievergadering hierover was dat wordt gewacht op het nieuwe Bouwbesluit. Als reactie op de heer Doorn meldt hij dat de huidige wetgeving is gesteld op 70 dB en dat de regiogemeenten om Huizen ook deze norm hanteren terwijl Huizen 68 dB hanteert.

De voorzitter inventariseert de wensen en bedenkingen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Doorn (ChristenUnie) neemt het ook mee terug naar de fractie.

De heer Bosch (SGP) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Ribberink (VVD) heeft geen bedenkingen.

De heer Honing (PvdA) heeft geen bedenkingen.

De heer Dirksen (CDA) heeft geen bedenkingen.

De heer Schröder (D66) heeft geen bedenkingen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft geen bedenkingen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft geen bedenkingen.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid geen bedenkingen heeft. Het zal een behandelpunt zijn in de raad van 8 november a.s.

### **7.7a Rapportage inzake GAD-meter 2017**

### **7.7b Informatiebrief GAD over privacy**

Agendapunten 7.7a en 7.7b worden gevoegd behandeld.

De heer Walkot en mevrouw Van Gelderen van GAD zijn aanwezig om vragen te beantwoorden.

De heer Doorn (ChristenUnie) leest in de rapportage dat een scheidingspercentage van 60% is bereikt. De doelstelling voor 2020 is 75%. De ChristenUnie denkt dat dit moeilijk haalbaar zal zijn en vraagt welke ideeën er zijn om dit wel te halen.

De heer Dirksen (CDA) informeert naar de consequentie van het niet behalen van de doelstelling.

De heer Bosch (SGP) heeft een paar aandachtspunten voor toekomstig beleid. Kosten zijn noodzakelijk, maar moeten wel goed in de hand worden gehouden. Sommige kostencomponenten liggen hoger dan diverse benchmarks. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen hier aandacht voor te hebben.

Voor de SGP is privacy heel belangrijk.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt waarom stickers op de vuilnisbakken geplakt moeten worden.

Wethouder Rebel verzoekt om de mensen van het GAD het woord te geven over het scheidingspercentage.

De wethouder zegt toe aandacht te besteden aan het feit dat kosten hoger zijn dan in benchmarks. Hij zal de GAD erop aanspreken om de kosten zo laag mogelijk te houden.

Inzake de privacy verwijst hij naar een notitie bij de stukken waarin wordt ingegaan op de redenen waarom de gegevens worden verzameld en wat ermee wordt gedaan.

De heer Walkot bevestigt dat het scheidingspercentage in 2017 60% was van het huishoudelijk afval. Een aantal jaar geleden, bij de voorbereiding van het van afval-naar-grondstoffenprogramma, had de regio een scheidingspercentage van 55%. Dit percentage is jarenlang onveranderd gebleven. Nadat medio vorig jaar is begonnen met de uitvoering van het programma heeft dit direct aan het eind van het jaar de eerste sprong laten zien in het recyclepercentage van 55% naar 60%. Tegelijkertijd is begonnen met planvorming van ondergrondse containers bij hoogbouw en in centra. De verwachting is dat aan het eind van dit jaar de helft van het aantal containers bij hoogbouw geplaatst zal worden. Op dit moment wordt volop uitgerold in de rest van de regio en de verwachting is dat dit ook effect zal sorteren. De kosten gaan echter voor de baten uit, maar het is aannemelijk dat de komende jaren sprongen gemaakt zullen worden naar een hoger percentage en dat de 75% zal worden gehaald in 2020.

Er wordt volop ingezet om bewoners mee te nemen in het recycleproces. Volgend jaar zal een soort tussenevaluatie worden aangeboden aan de raad over de stand van zaken en een toekomstperspectief.

Het GAD is met een aantal bedrijven aangesloten bij een benchmark. Qua personeelsbezetting op kantoor scoort het GAD in de top 3 van de meest efficiënte bedrijven.

Mevrouw Van Gelderen legt uit dat de stickers en de chip hetzelfde doel dienen, namelijk dat wordt ingezet op een efficiënter inzamelsysteem en dat het hiervoor wenselijk is om kliko's te beheren. De nieuwe containers hebben allemaal een chip. Om niet alle andere containers in de regio te vervangen, is gedacht aan stickers voor de bestaande containers. Door het beheer van containers wordt uiteindelijk zichtbaar of bepaalde wijken efficiënter ingezameld kunnen worden. De sticker is verder bedoeld om in geval van diefstal bepaalde containers te blokkeren. Op dit moment staan er nog heel veel gestolen kliko's in de regio die onterecht gebruikt worden door het bedrijfsleven en waarvoor niet wordt betaald. Dit is een grote kostenpost die beheersbaar gemaakt moet worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is benieuwd wat het GAD in de toekomst met het chipsysteem wil. Worden de kliko's elke keer dat ze worden geleegd, gelezen?

Mevrouw Van Gelderen zegt dat dit nog niet gebeurt, maar dit is wel de bedoeling. Wat er verder met de chips gedaan wordt, is aan de politiek. In 2020 wordt het vervol beleid verder gedefinieerd. Of dit betekent dat er betaald moet gaan worden voor restafval is op dit moment nog niet bekend.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat de groene kliko's grondstoffen bevatten en dus bruikbaar zijn, of ze zijn gestolen of niet. Het GAD wil deze toch graag ophalen?

De heer Walkot erkent dat waar het grondstoffen betreft het niet uitmaakt of mensen wellicht meerdere kliko's hebben. In het kader van efficiency is het echter wel goed om te weten wat waar staat en hierdoor is de privacy ook gewaarborgd.

De heer Schröder (D66) maakt zelf gebruik van ondergrondse containers bij hoogbouw en hij begrijpt dat het plaatsen wel wat voeten in de aarde heeft. Welke problemen komt het GAD tegen en wanneer is de verwachting dat dit voor de hele regio is gerealiseerd?

Mevrouw Van Gelderen licht toe dat voor de ondergrondse containers een zwaar participatietraject geldt. Bij het in kaart brengen van locaties en het uiteindelijk definitief maken hiervan moeten kabels en leidingen soms worden aangepast en door vertraging van nutsbedrijven kost dit veel tijd. In het plan uit 2015 is hier geen rekening mee gehouden en daarom is er vertraging opgelopen in het plaatsen van ondergrondse containers. De verwachting is dat in 2020 rond de 80% is geplaatst.

### **7.8 Mededeling van wethouder Boom over stand van zaken HOV**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de datum van 15 november is bedoeld voor de gezamenlijke raadsavond samen met de raden van Huizen en Blaricum.

Deze weken vinden in Huizen en Blaricum verkeersmetingen plaats voor het HOV vanuit de provincie. Juist nu is de Crailoseweg afgesloten waardoor de verkeersstromen in Huizen anders zijn dan normaal. Heeft dit consequenties voor de uitslag en is de provincie op de hoogte van de veranderde situatie?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) noemt ook de herfstvakantie als afwijking op de normale situatie en hij meent dat het al met al een ongelukkige week is om een dergelijke telling uit te voeren.

De heer Bosch (SGP) zou graag de verslagen van de inloopavonden willen ontvangen.

Wethouder Boom deelt mee dat er op 15 november om 19.45 uur een informatieavond plaatsvindt over het HOV-project Huizen Blaricum. De uitnodiging voor deze avond zal per omgaande worden toegezonden.

Als de afsluiting van de Crailoseweg significante wijzigingen laat zien ten opzichte van eerdere metingen zal dit worden gecommuniceerd. De metingen vinden echter niet gedurende een week plaats.

De verslagen van de informatieavonden zullen naar de raad worden gestuurd.

### **7.9 Mededeling van wethouder Rebel over voortgang projecten energietransitie**

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt hoe de gemeente de verplichte CO<sub>2</sub>-reductie op langere termijn denkt te realiseren.

Op 9 oktober heeft het Hof uitspraak gedaan in de klimaatzaak Urgenda. In 2020 moet de uitstoot van broeigassen zijn gedaald met 25% ten opzichte van 1990. Op dit moment is de reductie 13%. Welke maatregelen worden genomen om op korte termijn CO<sub>2</sub> te reduceren? Voorstellen van de ChristenUnie zijn om de maximumsnelheid op snelwegen van 130 km naar 100 km per uur te brengen, een autovrije zondag in te voeren en de winkelsluiting op zondag maakt ook een aanzienlijk verschil.

Bedrijven zijn grootverbruikers, maar hieraan wordt weinig aandacht besteed. Dit is een verkeerd signaal naar burgers.

In de mededeling wordt gesteld dat veel bewoners wel de noodzaak zien van de energietransitie, maar dat het gevoel van urgentie nog laag is. Waarop is deze stelling gebaseerd? Als deze uitspraak is onderbouwd, hoe wordt er dan voor gezorgd dat de urgentie hoger wordt?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) geeft als tip om de verlichting rond de kerktoren uit te zetten.

Wethouder Rebel wijst erop dat Huizen tot 2050 heeft om aan de verplichtingen van de totale energietransitie te voldoen. Het klimaatakkoord is op dit moment nog altijd niet van kracht. De huidige activiteiten maken deel uit van het lopende Milieuprogramma 2016-2020. Hieronder vallen ook de energiesubsidieregeling, het energieloket, het faciliteren van oplaadpalen en het plaatsen van zonnepanelen. De plannen voor de komende tijd zijn in de raad toegelicht, ook in relatie tot wat in de regio gebeurt.

De Omgevingsdienst (OFGV) voert het milieutoezicht uit bij grote bedrijven. Bedrijven moeten maatregelen nemen met een verdientijd van minder dan vijf jaar en dit wordt gecontroleerd. De gemeente wil samen met de OFGV en bedrijven kijken of bedrijven hierin gefaciliteerd kunnen worden.

De wethouder heeft niet de indruk dat de urgentie op dit moment voldoende bekend is en dat iedereen zich ervan bewust is dat er moet worden overgestapt op een totaal nieuwe warmtevoorziening. Onderdeel van de plannen is om gemeentebreed de bewustwording rond de energietransitie te vergroten. De wijken die worden benaderd voor de pilots moeten nog gekozen worden en hierbij wordt gekeken naar de meest kansrijke gebieden. De aard van de pilot hangt af van bewoners, betrokkenheid en het enthousiasme van de bewoners. De verwachting is dat de eerste bewonersbijeenkomst nog dit jaar plaatsvindt, maar hiervoor is het wel nodig dat duidelijk is welke wijk onderdeel wordt van de pilot.

Met een aantal van de maatregelen die de heer Boonstra heeft voorgesteld, kan Huizen als gemeentelijke overheid niet zoveel, maar wellicht maken ze wel deel uit van de totale opgave.

## **8. Vaststellen toezeggingenlijst**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) refereert aan toezegging 17 inzake het speelbos. Zij heeft begrepen dat er overleg heeft plaatsgevonden met GNR. Wanneer kan zij een terugkoppeling verwachten?

De heer Meijerman (VVD) gaat ook in op toezegging 17. Welke informatie komt hierover in het vierde kwartaal? Worden de omwonenden nog gehoord voor besluitvorming? Besluit de gemeente of GNR uiteindelijk over het speelbos?

Wethouder Verbeek verwacht dat het GNR in het vierde kwartaal met een brief komt. Er is een onderzoek gedaan en de resultaten hiervan zullen in deze brief worden gemeld. De wijze van

communicatie met omwonenden moet nog worden bepaald. Het GNR besluit over het initiatief van het speelbos. De gemeente gaat over de te volgen procedures en maakt een ruimtelijke afweging ten aanzien van de leefomgeving et cetera waarbij wordt gekeken naar het bestemmingsplan. Vervolgens wordt bekeken of er draagvlak is bij omwonenden.

De commissie stemt in met het afvoeren van toezegging 21.

### **9. Rondvraag en sluiting**

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) vraagt of er een criterium kan worden gesteld dat inwoners van Huizen voorrang hebben bij de socialehuurappartementen die staan gepland op het terrein van de Silverdome. Kan dit criterium ook gelden voor de vrijesectorappartementen voor zover deze prijstechnisch geschikt zijn voor de middeninkomens?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft vernomen dat de Paasheuvelgroep gaat stoppen met de camping op Woensberg. Kan de wethouder hierop ingaan?

Wethouder Rebel komt schriftelijk terug op de vragen die door mevrouw Veer zijn gesteld.

Wethouder Boom heeft hetzelfde bericht als mevrouw Van Deutekom gehoord, maar voor zover hij weet is er nog geen andere eigenaar. De gemeente blijft intensief in gesprek met Blaricum om ervoor te zorgen dat er gezamenlijk wordt opgetrokken in dit gebied.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.35.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 november 2018

De commissiegriffier,

De voorzitter,