



Huizen, 18 maart 2020

Geacht college,

In zijn vergadering van 11 juli jl. heeft de raad bij de behandeling van het collegevoorstel over "Aanbestedingsresultaat vernieuwbouw Dr. Maria Montessorischool" de motie van Leefbaar Huizen over "Beter begroten van projecten" met algemene stemmen aangenomen.

Daarmee gaf de raad de volgende opdracht aan uw college:

1. *in het vervolg alleen nog een voorstel ter gehele of gedeeltelijke bekostiging van een project aan de raad voor te leggen dat voorzien is van een voor de duur van het gehele project sluitende kostenraming, of*
2. *anders in ieder geval ook inzichtelijk maakt over welke bedragen en/of onderdelen van het project nog financiële onzekerheid bestaat, met een zo nauwkeurig mogelijk inschatting van de daarmee gemoeide kosten".*

Deze opdracht heeft dus betrekking op de informatie die uw college geacht wordt aan de raad te geven onder de kop "Financiële paragraaf", als onderdeel van het raadsvoorstel dat de argumentatie bevat voor het voorgestelde besluit.

De raadsopdracht lijkt ons simpel. U wordt in de financiële paragraaf m.b.t. projecten geacht of informatie te geven in overeenstemming met voornoemd punt 1, of anders in overeenstemming met punt 2.

Het schetst daarom onze verbazing, dat in het "Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties" al sinds de raadsvergadering van 26 september 2019 de reactie van het college op de stand van zaken bij de uitvoering van de motie ongewijzigd de volgende is: "Advisering en kostenraming vindt altijd plaats op basis van zoveel mogelijk volledig inzicht in de kosten van een project. Niet uit te sluiten is dat door bijvoorbeeld een tegenvallende aanbesteding de kosten hoger uitvallen dan oorspronkelijk geraamd.

Ook de tijd die verstrijkt vanaf het te nemen besluit tot de realisatie maakt dat door kostenstijgingen soms de realisatie niet meer kan plaatsvinden binnen de oorspronkelijke raming. Voor aanvullend budget zal dan toch opnieuw een voorstel aan uw raad worden voorgelegd."

Deze reactie geeft naar onze mening echter meer aan wat het college van de opdracht vindt, dan dat wordt aangegeven dat het college het zal gaan doen en op welke wijze het college via de financiële paragraaf informatie geeft over de kosten.

Bij de behandeling van het eerdergenoemd voorstel in de raadsvergadering van 11 juli jl. reageerde wethouder Rebel, portefeuillehouder voor onder meer financiën, tweemaal inhoudelijk op de motie.

- De eerste keer de reactie als volgt (overgenomen uit de notulen): "Wethouder Rebel stelt dat het college ook bij voorkeur zo vroeg mogelijk in een project voldoende zicht heeft op de kostenontwikkeling. Er vindt echter ook altijd nog een aanbesteding plaats en deze kan niet vooraf worden geregisseerd. Het kan niet uitgesloten worden dat er een andere uitkomst zal zijn dan vooraf was bedacht. Wel kan de wethouder toezeggen dat onderdelen van een project waarvan de kosten op voorhand niet duidelijk zijn, worden benoemd en bij voorkeur worden voorzien van een bedrag."
- In vervolg daarop was een tweede reactie de volgende: "Wethouder Rebel beantwoordt eerst nog even de vraag van mevrouw Rienstra. Hij erkent dat er in principe geen nieuwe werkwijze is,

omdat het college de plicht heeft om de raad zo goed mogelijk te informeren over de financiën in een voorstel. Uit de discussie blijkt echter dat in eerdere voorstellen kennelijk niet nauwkeurig genoeg is aangegeven welke onzekerheden er zijn ten aanzien van een aantal onderdelen van het destijds gepresenteerde voorstel. Hij interpreteert de motie op die manier dat op het moment dat het college een procesvoorstel neerlegt en hierbij ook bedragen noemt, onzekere onderdelen expliciet worden benoemd. Een zo nauwkeurig mogelijke inschatting is lastig, maar voor het college kan dit ook betekenen dat wanneer dit onvoldoende mogelijk is, gebruik wordt gemaakt van de zogenaamd PM-posten.”

Beide reacties van de portefeuillehouder sluiten naar onze mening inhoudelijk veel beter aan op de opdracht in de motie, dan de tekst die al sinds september vorig jaar ongewijzigd vermeld staat bij de stand van zaken uitwerking van de motie beter begroten. Uit beide reacties van de portefeuillehouder trekken wij de volgende conclusie als het gaat om de wijze waarop het college uitvoering wil geven aan de motie: **“Op het moment dat het college een procesvoorstel voor een project aan de raad voorlegt, zal een zo goed mogelijk inzicht worden gegeven in de kostenontwikkeling, en zullen onzekere onderdelen expliciet worden benoemd en voorzien van een bedrag. Een zo nauwkeurig mogelijke inschatting van de kosten kan soms echter lastig zijn, wat kan betekenen dat wanneer dat onvoldoende mogelijk is, gebruik gemaakt zal worden van de zogenaamd PM-posten.”**

Dit leidt tot de volgende raadsragen aan uw college o.g.v. artikel 47 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

1. Bent u het met ons eens, dat de mondelinge reactie van de portefeuillehouder bij de behandeling van de motie in de raad van 11 juli 2019, beter aangeeft op welke wijze het college uitvoering wil gaan geven aan de motie, dan de tekst die sinds september vorig ongewijzigd vermeld staat in het “Overzicht stand van zaken uitvoering initiatiefvoorstellen en moties”?
2. Bent u het eens met onze voornoemde conclusie, die wij hebben getrokken op basis van de mondelinge reactie van de portefeuillehouder, over de wijze van uitvoering van de motie?
3. Bent u bereid de tekst in het “Overzicht stand van zaken uitvoering initiatiefvoorstellen en moties”, zoals dat in een volgende raadsvergadering aan de raad zal worden aangeboden, aan te passen overeenkomstig onze conclusie?

Graag ontvangen wij een schriftelijk antwoord van u op onze vragen. Mocht dat niet lukken voor de raadsvergadering van 16 april a.s., dan ontvangen wij graag een mondeling antwoord op onze vragen in die raadsvergadering. Als die raadsvergadering eventueel wordt geannuleerd, dan ontvangen wij alsnog graag het schriftelijk antwoord.

Met vriendelijke groet,

Fleur van der Kleij (Leefbaar Huizen)