

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 22 mei 2019
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 21.05 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen
Notulen: A. Vernooij (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig:

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, B. Schaap
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom (vanaf 20.15 uur), R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer-Thiel, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

R.W. de Bruin (Leefbaar Huizen)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, met name mevrouw Jansen die komt inspreken over de situatie op de Haardstedelaan.

2. Mededelingen

De heer De Bruin (Leefbaar Huizen) heeft zich afgemeld en wordt vervangen door de heer Koning. Mevrouw Van Deutekom (CDA) is iets later.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter deelt mee dat vanmiddag nog een mededeling is ontvangen van wethouder Rebel over de vraag van mevrouw Prins inzake standplaatsen op de markt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft geen tijd gehad om deze te lezen. Hij merkt dat de mededelingen vaak erg kort voor de vergadering worden aangeleverd en hij verzoekt om dit eerder te doen.

De voorzitter stelt voor om de mededeling door te schuiven naar de volgende vergadering. De commissie stemt hiermee in.

De commissie krijgt bij wijze van uitzondering, naar aanleiding van de inspraak van mevrouw Jansen, de gelegenheid om vragen te stellen aan zowel de inspreker als aan het college dat ook een reactie zal geven.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 april 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 april 2019

De heer Honing (PvdA) merkt op dat in agendapunt 8.1 staat dat naar aanleiding van toezegging 14 D66 verzoekt om deze toezegging te laten staan. Dit moet echter de *PvdA* zijn.

Met bovenstaande opmerking worden de notulen vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter deelt mee dat de mededelingen zijn aangemeld. Deze worden voor kennisgeving aangenomen en voor zover van toepassing staan deze geagendeerd onder agendapunten 7.3.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

Er zijn geen vragen aan het college.

6. Spreekrecht voor burgers

Mevrouw Jansen spreekt in over de nieuwe verkeerssituatie op de Haardstedelaan.

Mevrouw Jansen woont op de Haardstedelaan. In het gedeelte waar zij woont, zijn vier drempels geplaatst. Iedere auto die hier overheen rijdt maakt zoveel lawaai dat het door haar huis dreunt. Voor de fietsers is een ruimte van 82 cm gereserveerd. Het is hierdoor niet mogelijk om met twee fietsen naast elkaar te rijden. Omdat er veel leerlingen zijn die met twee of meer fietsers tegelijk rijden en dit

niet past, wordt naast de drempel gereden. Een auto en een fiets naast elkaar lukt echter niet en levert gevaarlijke situaties op. Ook begrijpt zij de vier drempels achter elkaar niet, omdat de Haardstedelaan een voorrangsweg is. Zij heeft het in de spits bijgehouden en constateert dat 30% van de automobilisten wordt afgeremd door de drempels, maar de rest racet er gewoon overheen.

De heer Schröder (D66) vraagt of mevrouw Jansen betrokken is geweest bij het participatieproces.

Mevrouw Jansen is hier niet bij aanwezig geweest, maar zij heeft gehoord wat er is besproken. Op de eerste tekening stonden de drempels niet ingetekend en op de definitieve tekening stonden ze er opeens wel.

De heer Schröder (D66) stelt dat de drempels zijn geplaatst om de snelheid eruit te halen. Wat verwacht mevrouw Jansen dat er gebeurt als deze worden verwijderd?

Mevrouw Jansen is een voorstander van een zebapad dat ervoor zorgt dat iedereen rustig kan oversteken. Door de aanwezigheid van een zebapad zullen automobilisten langzamer gaan rijden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt mevrouw Jansen voor het initiatief om hier in te spreken.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is zelf over de Haardstedelaan gereden en heeft geconstateerd dat de snelheid aanzienlijk is verminderd. De weg is even breed als voor de ingreep en alleen de indeling is gewijzigd.

Mevrouw Jansen heeft erop gewezen dat de drempels ervoor zorgen dat fietsers niet meer naast elkaar kunnen fietsen.

De heer Woudsma (CDA) heeft vanmiddag zelf ook over de Haardstedelaan gereden en hij vond dat er wel erg veel drempels zijn.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het lawaai door de drempels wordt veroorzaakt door auto's die hun snelheid niet minderen.

Mevrouw Jansen stelt dat een dure auto met goede vering die over het midden van de drempel rijdt, geen lawaai produceert. De meeste auto's rijden echter op één kant van de drempel waardoor er een bonkend geluid ontstaat.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Jansen geen remmend effect van de drempels merkt.

Mevrouw Jansen herhaalt dat voor 30% van de automobilisten die wel doet, maar de rest niet.

Commissie

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is naar aanleiding van gesprekken met mevrouw Jansen op internet gaan zoeken naar drempels en geluidsoverlast. Hieruit blijkt dat er een direct verband bestaat tussen drempels en geluids- en trillingsoverlast voor omwonenden. In het geval van de Haardstedelaan staan woningen dicht langs de straat. De gemeente dient eigenlijk voor elke drempel een prognose te maken van de trillingsgevolgen, in ieder geval voor alle huizen die zich dichterbij dan 20 m van de weg bevinden. Geluidsoverlast kan voor de aanleg van de drempels worden gemeten, maar moet ook regelmatig hierna gebeuren. Een drempel aanleggen in het asfalt scheelt vaak al aanzienlijk in het geluid. Zijn vooraf de gevolgen van geluidsoverlast onderzocht? Zijn verschillende vormen van drempels overwogen? Is er kennisgenomen van organisaties als CROW?

Volgens meerdere bewoners is het niet alleen een gevaarlijke situatie voor fietsers maar ook voor rolstoelgebruikers, omdat op alle mogelijke manieren wordt geprobeerd om drempels te omzeilen. Is het toegankelijkheidsplan ook geraadpleegd voor de inrichting van de Haardstedelaan?

De heer Schröder (D66) is benieuwd of het college meerdere meldingen heeft ontvangen over de Haardstedelaan. Vervolgens vraagt hij of de drempels zijn aangelegd in overleg met de bewonersgroep en hoe deze groep vooraf heeft gereageerd op het aanleggen van de drempels.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt hoe het aantal drempels en de locatie hiervan tot stand is gekomen in de communicatie met de bewoners.

De heer Woudsma (CDA) vraagt of bij de aanleg van de drempels rekening is gehouden met de ruimte voor fietsers.

De heer Gencer (PvdA) informeert of het college de door de inspreker geschetste problematiek herkent.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft begrepen dat in afstemming met de hulpdiensten voor de inrichting is gekozen en hij vraagt zich af of zij geen probleem zagen voor het aanleggen van de drempels. Het is bekend dat er schade is aangericht door een vrachtwagen en hiermee rijst de vraag of de Haardstedelaan wel geschikt is voor (groot) vrachtverkeer. Is een eventueel verbod overwogen?

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de laatste vraag van de heer Schröder en bij beide vragen van Dorpsbelangen Huizen.

College

Wethouder Boom dankt mevrouw Jansen voor het feit dat zij haar zorgen komt uiten en bovendien de moeite heeft genomen om zich goed te informeren. Eerder heeft de wethouder complimenten ontvangen over het participatieproces dat met betrekking tot de Haardstedelaan is doorlopen. Er zijn twee bijeenkomsten met de bewoners geweest, drie bijeenkomsten met het bewonerspanel en een afsluitende bijeenkomst met de bewoners. Van de drie verschillende ontwerpen is de laatste – inclusief nog een kleine aanpassing die de bewoners wensten - met algemene stemmen aanvaard. Het uitgangspunt was de veiligheid op de Haardstedelaan. Voor zover de wethouder als automobilist kan waarnemen, merkt hij dat zijn verkeersgedrag aanzienlijk is aangepast door de herinrichting. Het nadeel van de mogelijke trillingen van de drempels is expliciet meerdere malen aan de orde geweest in de gesprekken met het bewonerspanel en in de laatste bijeenkomst met de bewoners. De gebruikte drempels hebben het voordeel dat ze de spoorbreedte van het zwaardere verkeer de mogelijkheid bieden om er met de juiste snelheid overheen te gaan zonder deze te raken. Het idee van de drempels was om een situatie te creëren waarbij het gevoel ontstaat dat er sprake is van een 30 km-zone, terwijl dit formeel niet het geval is omdat de nood- en hulpdiensten niet meer dan 20 km per uur sneller mogen rijden dan de toegestane snelheid. De nood- en hulpdiensten hadden grote bezwaren om de snelheid terug te brengen naar 30 km. Allerlei organisaties en studies zijn betrokken bij het uiteindelijke ontwerp, maar het plan is gemaakt op basis van de door de buurt opgestarte vraag om de weg veiliger te maken waarbij de fietser ook een belangrijke plaats innam. Het trillingsniveau is niet vooraf onderzocht, maar dat trillingen zouden optreden is uitgebreid met bewoners gesproken. Het bewonerspanel en de bewoners die bij de laatste bijeenkomst aanwezig waren, vonden dat de veiligheid belangrijker was. De wethouder is bij alle bijeenkomsten aanwezig geweest. Het enige wat is aangedragen, maar niet is doorgevoerd is de 30 km-zone. Deze mogelijkheid wordt in het kader van het mobiliteitsplan overigens nog wel nader onderzocht. In de laatste tekening zaten zeker alle drempels.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat mevrouw Jansen heeft aangegeven dat de drempels niet op de op een na laatste tekening stonden.

Wethouder Boom stelt dat in de laatste sessie de tekening die nu op het scherm achter hem wordt geprojecteerd, is goedgekeurd.

Bij het intekenen van rotondes worden standaard cirkels voor het zwaardere verkeer gehanteerd. De mogelijkheid om de Haardstedelaan af te sluiten voor vrachtverkeer is besproken, maar omdat dit tot een waterbedeefect zou leiden, is hier vooralsnog niet toe besloten.

Het toegankelijkheidspanel is niet betrokken geweest bij het ontwerp van de Haardstedelaan.

De wethouder zegt toe om de verkeerssituatie op de Haardstedelaan te evalueren. Hierbij zal de verkeersdruk worden geteld en de gemiddelde snelheid worden gemeten. Het streven is om dit nog voor de zomervakantie te doen. De uitkomst zal met de commissie worden gedeeld.

De heer Woudsma (CDA) vraagt of dit alleen over de harde criteria gaat of dat ook de mening van bewoners wordt meegenomen in de evaluatie.

Wethouder Boom antwoordt dat snelheid en verkeersdruk wordt gemeten. Op de laatste vergadering is getoetst of het ontwerp aan de wensen van de bewoners voldeed.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) begrijpt dat er dan geen geluidsmeting worden gedaan.

Wethouder Boom zegt dat geluid objectief gemeten kan worden, dus op verzoek voegt hij dit aan het onderzoek toe.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt een participatieproces iets anders dan de daadwerkelijke uitvoering. De raad noch de bewoners zijn experts en het is daarom onmogelijk om ingewikkelde technische keuzes te maken.

Wethouder Boom is ervan overtuigd dat het verkeersteam zeer kundig is. Hij erkent dat er naast de positieve effecten ook negatieve effecten zijn. Als in alle gevallen naar negatieve effecten wordt gekeken, kunnen in feite nooit verbeteringen worden doorgevoerd, omdat elke maatregel een negatief effect met zich meebrengt.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat meerdere commissieleden hebben gevraagd of er ook meldingen van anderen binnen zijn gekomen.

Wethouder Boom zegt dat 12 mensen contact hebben gezocht voor vragen, opmerkingen, suggesties en klachten over het feit dat de fietstoerit bij de Dahliastraat nog niet gereed is en hierdoor onveilige situaties ontstaan.

7. Behandelpunten

7.1 Regionale SamenwerkingsAgenda (RSA)

Er zijn geen stukken geagendeerd.

7.2 Zienswijze begroting 2020 en bestemming resultaat 2018 regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter meldt dat voor de commissie FD aan de orde is het programma Sturing: pagina's 11 tot en met 13 en het GAD: pagina's 36 tot en met 39.

De heer Gencer (PvdA) is blij dat de jaarrekening een positief resultaat laat zien. Het deel dat overblijft voor de gemeente Huizen wordt teruggestort. Naar welke bestemming wordt dit gestort?

De belasting voor de verbranding van de afvalstoffen is ongeveer 300% verhoogd. Kan de wethouder ingaan op de taakstelling om het afval te verminderen?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest bij de zienswijzen onder 1a *“tijdig in 2019 een uitwerking van de RSA wordt overlegd voor de effecten daarvan in 2020”*. Is het niet verstandig om dit concreter te omschrijven?

Wethouder Rebel zegt dat het positieve deel geormerkt wordt terugbetaald en wordt meegenomen bij het bepalen van de tarieven in 2020. Het voordeel van 2018 werkt dus positief ten opzichte van het nieuwe tarief. In de begroting 2020 zijn echter veel meer kosten met betrekking tot de GAD en deze zullen ook weer in de tarifiering van 2020 worden meegenomen.

Het terugbrengen van de verbranding is inderdaad een grote opgave. Uiteindelijk is het streven om te komen tot een scheidingspercentage van 75%. Op basis van de evaluatie van de VANG zullen nieuwe prioriteiten en aandachtspunten voor de komende periode worden geformuleerd.

Richting mevrouw Rienstra stelt de wethouder dat de RSA moet worden vastgesteld. Daarna kan de doorwerking worden geprioriteerd en kunnen de financiële gevolgen in kaart worden gebracht. De regio streeft ernaar om op 12 juni de RSA vast te stellen. Gezien het proces is het de vraag of dit zal lukken.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt zich af of er geen amendement moet komen als er sprake is van een wijziging van het raadsvoorstel.

7.3 Mededeling wethouder Verbeek over aanpak waterplanten overlast in het Gooimeer in 2019

Het verbaast de heer Woudsma (CDA) dat wat betreft het maaien van de vaargeul dezelfde regels gelden als voor de overige delen van het Gooimeer. Hij begrijpt dat het is toegestaan om vlak bij de grond te maaien en dit lijkt hem een goed idee. Ook vraagt hij zich af of het mogelijk is om het fonteinkruid aan de rand van het surfstrand te maaien, zodat mensen weer het water in kunnen gaan.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat Leefbaar Huizen ooit heeft voorgesteld om in cirkels te maaien en hij vraagt of dit voorstel is meegenomen.

Wethouder Verbeek zegt dat er regels zijn opgesteld met betrekking tot het maaien die vanaf 2012 gelden. Deze staan in de Handreiking Waterplanten Maaibeheer. In deze zeven regels staat wat en hoe er gemaaid mag worden en hier houden Rijkswaterstaat en de coöperatie Gastvrije Randmeren zich aan. De situatie zal worden gemonitord in samenspraak met de Stichting Waterplanten Maaien Randmeren.

Het surfstrandje is heel lastig te bereiken met vissersboten. Maaien zal hier met de hand moeten gebeuren en bij grote overlast zullen er maatregelen genomen moeten worden. Op dit moment is met name gefocust op de aanloophaven.

De wethouder weet niet precies hoe wordt gemaaid, wel is duidelijk waar precies wordt gemaaid. De commissie heeft een uitnodiging ontvangen voor een waterplantenexcursie op 21 juni van 07.30 uur tot 09.30 uur in Almere, inclusief een ontbijt. Tijdens deze excursie wordt uitgelegd waar en hoe wordt gemaaid. Het maaien gebeurt door lokale vissers die hun boot hiervoor speciaal hebben omgebouwd. Zij hoopt dat veel commissieleden aanwezig zullen zijn.

De voorzitter deelt mee dat de raadsleden deze uitnodiging op 24 mei a.s. ontvangen.

De heer Woudsma (CDA) heeft erop gewezen dat Rijkswaterstaat in een persbericht melding heeft gemaakt van de mogelijkheid om fonteinkruid tot op de bodem te maaien. Dit is een afwijkend standpunt in verhouding tot wat in de Handreiking staat. Het lijkt hem verstandig om dit in de ambtelijke werkgroep naar voren te brengen.

Wethouder Verbeek zal dit meegeven aan de coöperatie en zal zorgen dat dit bij Rijkswaterstaat wordt nagevraagd.

De heer Honing (PvdA) roept de fracties op om bij de landelijke partijen en bij de provincie te lobbyen.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De heer Koning (Leefbaar Huizen) mist een toezegging van wethouder Verbeek op de toezeggingenlijst die is gedaan onder agendapunt 7.5 van de notulen. Het betreft het plaatsen van meer vuilnisbakken en de kosten die hiervoor in kaart gebracht zouden worden. Hij verzoekt om deze toe te voegen en vraagt of de wethouder voor of tijdens de begrotingsraad met een voorstel komt.

Wethouder Verbeek heeft inmiddels contact gezocht met de heer Van Haaften om een oplossing te zoeken. Zij weet niet of het lukt om voor de begrotingsraad duidelijkheid te hebben over hoeveel vuilnisbakken geplaatst zullen worden en hoeveel dit zal kosten.

De toezeggingenlijst wordt vastgesteld.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Meijerman (VVD) refereert aan agendapunt 5.3 van het resumé inzake de zakelijke postbussen. Hij vraagt of er al een locatie is gevonden of dat er uitzicht is op een nieuwe locatie. Onder 7.2 stelt de wethouder voor om de MRA uit te nodigen. Hij vraagt of al bekend is wanneer de MRA aanwezig zal zijn en verzoekt om de toezegging toe te voegen aan de toezeggingenlijst.

De heer Woudsma (CDA) heeft een artikel gelezen van de Erfgoedvereniging Heemschut over de woning Van der Pol. De gemeente zou zijn gestart met een inventarisatie van architectuur in de bouwperiode 1940-1985. Hij informeert naar de stand van zaken. Staat de woning Van der Pol hier ook in vermeld?

Wethouder Rebel heeft de afgelopen periode veel contact gehad over de zakelijke postbussen. De laatste informatie is dat Post NL op dit moment in onderhandeling is met een ondernemer die in Blaricum is gevestigd. De verwachting is dat dit tot succes zal leiden, maar er is nog geen beslissing genomen. Hoewel gemeentelijk vastgoed een mogelijkheid zou kunnen zijn, zoekt Post NL vooralsnog naar ruimte bij bestaande ondernemers.

De heer Meijerman (VVD) vraagt of de wethouder de commissie op de hoogte wil houden.

Wethouder Rebel zegt dit toe.

Wethouder Boom zal ervoor zorgen dat de toezegging over de MRA wordt toegevoegd aan de toezeggingenlijst.

De Erfgoedvereniging Heemschut heeft de gemeente verzocht om het pand Boslaan 7 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de bouwdeskundige literatuuronderzoek gedaan en is op 16 mei jl. met de monumentendeskundigen van de Welstandscommissie het pand bezocht. De commissie concludeert dat sprake is van een bijzondere architectuur. Samen met de gaafheid en de zeldzaamheid is dit een reden om het gebouw te behouden en de commissie adviseert om de procedure in gang te zetten om dit pand als gemeentelijk monument aan te wijzen. De verwachting is dat de eigenaar zich wegens economische redenen zal verzetten tegen die aanwijzing. Eerder stond het pand al op de lijst, maar er is geen prioriteit gegeven aan het daadwerkelijk vaststellen van de gemeentelijke lijst. Ook het pand 't Visnet staat op deze lijst vanwege het siermetselwerk en ook dit zou als monument aangemerkt moeten worden.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 juni 2019

De commissiegriffier,

De voorzitter,