

Notulen van de openbare raadsvergadering, gehouden op 21 maart 2019

Aanvangstijd: 19.30 uur
Eindtijd: 21.17 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

26 raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), W.H. Holtslag, S.H. van Klink,
J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen, L. Schaap
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom (vanaf 20.10 uur), R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H van der Kleij, F.E.R. Koning
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)

Voorzitter en griffier

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- G. Klompmaker, plv. raadsgriffier

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

J. Bartlema (VVD)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur en verzoekt om een moment stilte.

De raadsgriffier wordt vervangen door de heer Klompmaker, plv. raadsgriffier.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Bartlema (VVD).

2. Vaststelling agenda

De heer Koning (Leefbaar Huizen) deelt mee dat Leefbaar Huizen, mede namens de ChristenUnie en de SGP, met een motie vreemd aan de orde van de dag komt om stelling te nemen tegen B.D.S.

De voorzitter stelt voor om deze als agendapunt 11 te agenderen. De raad is hiermee akkoord.

De heer Lekkerkerker (D66) verzoekt om agendapunt 7.3, dat nu staat geagendeerd als hamerstuk, toch te behandelen, omdat hij tegen dit voorstel wil stemmen. Omdat de raad niet akkoord gaat met behandeling zal de heer Lekkerkerker als dit stuk aan de orde is de zaal verlaten, zodat hij geen onderdeel is van de besluitvorming er over.

De agenda wordt met toevoeging van agendapunt 11 vastgesteld.

3.1 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 7 februari 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.2 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 7 februari 2019

Er zijn wijzigingsvoorstellen gedaan door mevrouw Leeuwin (PvdA) en mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen). De raad is akkoord met de voorgestelde wijzigingen en de notulen worden vervolgens gewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Mevrouw Leeuwin (PvdA) verzoekt om brief 5, *Handleiding basisscan integriteit kandidaat-bestuurders*, te verplaatsen naar rubriek G, omdat op dit moment een integriteitstoets nog niet verplicht is en het een keuze is van de formerende partijen om een dergelijke toets toe te passen. De PvdA zou graag zien dat dit beleid wordt in de gemeente Huizen bij toekomstige benoemingen.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is.

De heer Doorn (ChristenUnie) merkt naar aanleiding van brief 2, *Uitvoeringsprogramma VTH taken 2019*, op dat bij resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen de ChristenUnie en de SGP als één partij worden genoemd. Hij verzoekt om aanpassing waarbij duidelijk wordt gemaakt dat de ChristenUnie met 2 zetels en de SGP met 1 zetel in de gemeenteraad is vertegenwoordigd.

De voorzitter zal ervoor zorgen dat deze wijziging wordt doorgevoerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat er conform brief 1, *Informatie over Agenda IJsselmeergebied 2050*, een presentatie omtrent de IJsselmeergebieden kan worden gehouden en hij verzoekt derhalve om de brief naar rubriek E over te hevelen.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is.

4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verzoekt om brief 1, *Eerste begrotingswijziging 2019 en Ontwerpbegroting 2020 OFG*, over te hevelen naar rubriek E. Het gaat om behoorlijke wijzigingen binnen de begroting en deze wil hij eerst in de commissie behandelen.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de raad het stuk in rubriek B wil handhaven.

4.3 Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college

De heer Bource (SGP) verzoekt om brief 2, *Verzoek om de hondenuitlaatstroken terug te laten keren (Buurtpanel)*, over te hevelen naar rubriek D.

De heer Van der Pas (PvdA) wil dezelfde brief verplaatsen naar rubriek E, bij voorkeur met een notitie van het college, omdat er al eerder antwoord is gegeven.

De voorzitter concludeert dat de raad met dit laatste voorstel instemt.

Mevrouw Prins (VVD) verzoekt om brief 3, *Manifest met oproep voor samenwerking/afstemming Kust(lijn)visie Gooi en Vechtstreek (initiatiefgroep Huizen Haven van 't Gooi, Stadsraad Muiden en Vereniging Dorpsraad Muidenberg)*, over te hevelen naar rubriek D, zodat er een kopie van het antwoord van het college naar de raad komt. Zij roept het college op om de actualiteit in het antwoord te betrekken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zou deze brief liever naar rubriek E willen overhevelen, zodat er nog iets meer tijd is om dit te bespreken.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid van de raad overheveling naar rubriek D wenst.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) verzoekt de eerste twee delen van brief 1, *het zoeken van meer locaties voor meer recreatieparken*, over te hevelen naar rubriek D.

De voorzitter concludeert dat de raad hiermee instemt.

4.4 Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar de raadsleden

Geen opmerkingen.

4.5 Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in de commissie, daarna voorleggen aan de raad

Geen opmerkingen.

4.6 Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met raadsvoorstel over dit onderwerp

Geen opmerkingen.

4.7 Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elk stuk afzonderlijk vermeld

Geen opmerkingen.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester

5.1 Beantwoording door het college van de raadsvragen van de heer Meijerman (VVD) over GNR-speelbos bij de Sijsjesberg

De heer Meijerman (VVD) dankt het college voor de beantwoording. Hij is het met het college eens dat het GNR en de omwonenden nu het voortouw moeten nemen, maar hij is ook benieuwd naar de rol van de gemeente in het vervolgtraject. Hij meent dat het goed zou zijn als mede door de inzet van de gemeente er wel voldoende draagvlak zou zijn voor het speelbos.

Wethouder Verbeek stelt dat het GNR op dit moment de regie heeft in dit dossier. Inmiddels heeft op 14 maart jl. vooroverleg plaatsgevonden met de omwonenden. Op 18 april a.s. zal hier een vervolg aan worden gegeven waarbij ook een bezoek zal worden gebracht aan de geplande locatie van het speelbos om te kijken naar aanpassingen aan het huidige plan. Het raadsbesluit van september 2016 is voor het college en voor het GNR het uitgangspunt.

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat tijdens de raadsvergadering waarnaar de wethouder verwijst ook een discussie heeft plaatsgevonden over het gebrek aan draagvlak. De toenmalige wethouder stelde dat het nadrukkelijk de bedoeling was om de buurt te informeren en nauw te betrekken bij de wijze van inrichting. Hij verzoekt het college deze toezegging gestand te doen.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat draagvlak wordt verengd tot de omwonenden. Verder wijst hij erop dat de gemeenteraad heeft besloten dat het speelbos er op deze locatie kon komen.

Wethouder Verbeek bevestigt dat veel meer mensen dan alleen de omwonenden plezier kunnen hebben van het speelbos. Een speelbos heeft een maatschappelijk belang om kinderen kennis te laten maken met de natuur en hiervoor is een groot draagvlak. Het gaat bovendien om een unaniem besluit van de raad in september 2016. Er wordt vinger aan de pols gehouden bij alles wat er in dit dossier gebeurt en de raad wordt door het college continu op de hoogte gehouden van de verschillende gesprekken die worden gevoerd.

5.2 Beantwoording door het college van de raadsvragen van de heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) over verbetermaatregelen Oude Haven

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) licht zijn vragen kort toe. In een commissievergadering is geïnformeerd naar de stand van zaken van het schouwen van de haven. In januari jl. heeft de wethouder aangegeven dat zij in de commissie van 6 maart jl. een voorstel zou doen dat in de raad van vanavond besproken zou kunnen worden. Deze toezegging is echter niet nagekomen en daarom heeft hij gevraagd:

1. Wanneer het toegezegde voorstel wel behandeld kan worden in de raad en in de daaraan voorafgaande vergadering van de commissie Fysiek Domein.
2. Kan het college toelichten wat de oorzaak ervan is dat het voorstel nog niet voor behandeling in de raad is aangeboden, nu de toezegging deed veronderstellen dat het uitbrengen van het voorstel niet meer op zich zou laten wachten?
3. In dezelfde commissievergadering heeft de heer De Bruijn gevraagd of het zou lukken een en ander voor de zomer te realiseren waarop de wethouder heeft aangegeven dat maatregelen zo spoedig mogelijk genomen dienden te worden. In dit kader herhaalt de heer De Bruijn deze vraag.

Wethouder Verbeek heeft in de commissievergadering 26 januari 2019 aangegeven dat in 2018 een werkgroep Haven is opgericht die zich onder andere bezighoudt met beheer en de ontwikkeling van het havengebied. Zij heeft inderdaad de toezegging gedaan waaraan de heer De Bruijn refereerde en zij had hem moeten informeren waarom dit niet is gelukt. Naar aanleiding van een schouw in de

haven is er een inventarisatie gemaakt van verbeterpunten in de Oude Haven. Het is nodig om onderscheid te maken tussen regulier onderhoud en de verbeterpunten. Het reguliere onderhoud valt binnen het jaarlijkse onderhoudsprogramma en een overzicht hiervan is op aanvraag beschikbaar. Een gedeelte hiervan is nu al uitgevoerd en de rest zal voor 1 april a.s. gereed zijn. Aangezien dit onderhoud deel uitmaakt van de begroting en zijn de kosten hiervoor gedekt binnen de begroting. De verbeterpunten dienen ter verbetering van de kwaliteit van de Oude Haven. Op dit moment wordt gewerkt aan een overzicht van deze maatregelen. Om een totaalbeeld te krijgen, is samenhang met de Kustvisie essentieel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het antwoord zeer teleurstellend, omdat de wethouder deze scheiding al in de commissievergadering van 26 januari jl. heeft genoemd. In dezelfde vergadering heeft zij ook aangegeven welke zaken zijn geschouwd en op grond hiervan zou er een financieel voorstel komen. De toezegging wordt nu ingetrokken met als verklaring dat dit bij de Kustvisie hoort en de heer De Bruijn gaat hier niet mee akkoord. Hij verzoekt de wethouder om in de volgende commissievergadering met het toegezegde financiële voorstel te komen dat vervolgens in de volgende raad kan worden besproken en dat ook wordt toegezegd dat de werkzaamheden voor de zomer worden uitgevoerd conform de afspraak in januari.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich bij de woorden van de heer De Bruijn aan.

Wethouder Verbeek wijst erop dat zaken soms meer tijd nodig hebben en dat er soms ook sprake is van voortschrijdend inzicht. Tijdens de schouw bleek dat een aantal zaken snel, makkelijk en binnen de begroting opgelost kon worden, namelijk de zaken binnen het regulier onderhoud en deze zullen voor 1 april a.s. zijn afgerond. Voor andere zaken is meer tijd nodig om ze te inventariseren en om de kosten te bepalen. Het is belangrijk dat het proces in samenhang loopt met de Kustvisie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat het niet om visie, maar om veiligheid gaat. Als er wordt gewacht tot de Kustvisie gereed is, betekent er dat de situatie tot die tijd niet veilig is.

De heer Meijerman (VVD) vraagt of de schouw die tot voortschrijdende inzichten heeft geleid, kan worden gedeeld met de raad en dat kan worden aangegeven op welke termijn een en ander gerealiseerd wordt. Hij hoort graag welke langlopende zaken er zijn die volgens de wethouder onder de Kustvisie vallen. Kan de wethouder toezeggen dat zij inzicht verschaft in wat zij met haar portefeuille aan de haven gaat doen, zonder verwijzing naar de Kustvisie?

De heer Rebel (CDA) vraagt of hij goed heeft begrepen dat de wethouder kan toezeggen dat de situatie in de haven voor 1 april veilig zal zijn.

De voorzitter zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat de veiligheidsmaatregelen uitgevoerd zullen zijn voor 1 april, maar dat verdere verbeteringen meegenomen zullen worden in de discussie over de Kustvisie.

Wethouder Verbeek bevestigt dit laatste. Zij noemt een paar voorbeelden van maatregelen die voor 1 april uitgevoerd zullen zijn: het schoonmaken van de steiger, het onderhoud van de reddingsmiddelen, het onderhoud van de trapjes, de bestrijding van de legionella, de onderhoudsinstallaties, de schoonmaak van de gebouwen en het stabiliseren van de steigers.

De voorzitter vat samen dat de heer Meijerman heeft verzocht om te kijken naar zaken die in een apart verbeteringsvoorstel neergelegd moeten worden.

6. **Overzicht stand van zaken uitwerking moties en initiatiefvoorstellen**

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. **Hamerstukken**

7.1 **Verkoop grond aan de Alliantie Ontwikkeling BV**

Conform voorstel besloten.

7.2 **Manifest “Groen verdient de ruimte”**

Conform voorstel besloten.

7.3 **Aanvullende motivering bezwaarprocedure WPRI/BNI**

Conform voorstel besloten met 25 stemmen voor. De heer Lekkerkerker (D66) heeft geen deelgenomen aan de stemming.

8. **SPUK begroting vaststellen**

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) zegt dat na beantwoording van de vragen van Leefbaar Huizen alles nu duidelijk is.

Mevrouw Van Werven (D66) stemt in met het voorstel, maar dringt erop aan dat dergelijke voorstellen in de toekomst met een logische financiële verklaring naar de raad komen zodat een duidelijke afweging kan worden gemaakt.

De voorzitter constateert dat conform het voorstel wordt besloten.

9. **Initiatiefvoorstel voor het opnemen in de APV van een verbod tot het oplaten van ballonnen**

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat ballonnen na het oplaten ergens in de natuur terecht komen en zij toon aan de hand van een filmpje aan wat de gevolgen hiervan zijn. Zij pleit ervoor om een natuurvriendelijk alternatief te kiezen. De afgelopen 5 jaar zijn er geen evenementen aangemeld waarbij ballonnen zijn opgelaten, maar dit betekent niet dat er geen ballonnen zijn opgelaten, omdat dit niet bekend is. Het is nodig om dit in de APV op te nemen, omdat mensen handelen op basis van informatie en verbod. Ter vergelijking noemt zij het verbod op het gratis verstrekken van plastic tasjes door ondernemers.

De heer Bource (SGP) is benieuwd hoe mevrouw Rienstra het handhaven van een dergelijke verbod voor zich ziet en of zij niet vreest dat dit meer een symbool is dan dat het in de praktijk effect zal hebben. Gezien de grote hoeveelheid zwerfvuil meent hij dat het verder moet gaan dat een verbod en een oproep.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat het initiatiefvoorstel, de reactie van het college en andere stukken allemaal achterelkaar zitten, waardoor het niet heel overzichtelijk is.

De meeste partijen zullen zich wel kunnen vinden in het niet meer oplaten van ballonnen, maar de discussie spitst zich toe op de manier waarop dit gereguleerd of ontmoedigd dient te worden. Een reactie van het college is om een verbod aan een vergunning voor een evenement te laten hangen. Hoe kijkt mevrouw Rienstra hier tegenaan?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) leest een verbod op ballonnen van welk materiaal dan ook en hij vraagt of hij dit goed begrijpt.

De heer Van Klink (VVD) sluit zich aan bij voorgaande sprekers en zal later met een stemverklaring komen.

De heer Van der Pas (PvdA) gaat in op de zienswijze waarin wordt gewezen op vergunningen waardoor het niet nodig zou zijn om het in de APV op te nemen. Aan een vergunning kan echter voorwaarden worden gesteld op het moment dat deze wordt aangevraagd. In een APV kan aan de voorkant duidelijk worden gemaakt dat dit ongewenst is en dat er eventueel tegen opgetreden kan worden. Handhaving zal inderdaad lastig zijn, maar dit mag geen doorslaggevende reden zijn om het niet te doen. Hij steunt het voorstel van GroenLinks.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij de vragen van de heer Bource.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich ook aan bij de vragen, met name bij die van de heer Bource.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) noemt het een sympathiek voorstel, maar meent dat het onderwerp landelijk geregeld moet worden net als de plastic tasjes. Hij denkt dat er de afgelopen jaren nauwelijks ballonnen zijn opgelaten en hij ziet ook problemen met de handhaving van het verbod.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) beantwoordt de vragen.

Zij is het met de heer Bource eens dat een APV zo beperkt mogelijk moet zijn, maar het is wel een levend document dat meegaat met de actualiteiten.

Het is niet de bedoeling dat er een speciale boa komt die gaat controleren op het oplaten van ballonnen, maar van het verbod en de communicatie gaat een krachtig signaal uit.

Zwerfvuil is inderdaad een veel groter probleem dan alleen ballonnen, maar dit is in ieder geval een begin.

Zoals de heer Van der Pas stelde, is een verbod bij de aanvraag van een vergunning achteraf. Het is krachtiger om vooraf duidelijk te stellen dat ballonnen niet goed zijn voor dieren en milieu.

Het gaat vooral om ballonnen van het materiaal zoals nu wordt gebruikt. Het duurt heel lang voordat dit verteert.

Het beleid voor ballonnen wordt in tegenstelling tot de plastic tasjes per gemeente opgepakt en dit gebeurt heel voortvarend. Inmiddels heeft 17% van de gemeenten al een verbod ingevoerd.

De voorzitter wijst erop dat het initiatiefvoorstel van mevrouw Rienstra het eerste van deze raadsperiode is.

Mevrouw Van Werven (D66) ziet het probleem van het zwerfvuil, maar zij is niet enthousiast over dit voorstel. Op dit moment worden bij evenementen geen ballonnen opgelaten en bij een aanvraag hiervoor zou zij voorstander zijn van het afwijzend reageren op dit verzoek. Gezien de handhaafbaarheid is het op voorhand verbieden in de APV teveel symboolpolitiek. Zo weinig mogelijk ballonnen kan beter door juiste voorlichting dan door dit op te nemen in de APV.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of D66 een alternatief heeft.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft gewezen op juiste voorlichting en grote evenementen een vergunning weigeren als men ballonnen zou willen oplaten.

De heer Van Klink (VVD) is met GroenLinks eens dat ballonnen niet in de natuur thuishoren. Een criterium voor opnemen in de APV is hoe vaak het voorkomt en of het praktisch handhaafbaar is. Hij

is benieuwd hoe bezoekers geïnformeerd zouden moeten worden. Wellicht is de landelijke politiek meer geschikt voor dergelijke regels. VVD stemt niet in met het initiatiefvoorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) weet dat er biologisch afbreekbare ballonnen zijn. Op het moment dat deze in aanraking komen met water breken ze af. Hij wenst de mogelijkheid open te houden om in de toekomst ballonnen van een bepaalde kwaliteit toe te staan. Via een vergunning kan dit worden geregeld.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het gebrek aan handhaafbaarheid geen goed argument. Hij begrijpt niet waarom het verbieden van het oplaten van ballonnen in een vergunning achteraf is. In een vergunning voor evenementen staan voorschriften. Een voordeel is dat hierop meer toezicht zal zijn op naleving dan op een algemene regel in de APV.

De heer Bource (SGP) vindt dat dit veel te maken heeft met bewustwording en communicatie. Hij erkent het probleem, maar hij denkt niet dat dit de oplossing is voor het probleem in Huizen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) ziet een combinatie van heel breed communiceren en een verbod als een krachtig signaal. Alleen communiceren verandert het gedrag van mensen niet. Bij het idee om dit bij vergunningen voor evenementen te doen, worden mensen die thuis een feestje vieren uitgesloten.

De heer Van der Pas (PvdA) stelt dat het effect van een ballon totaal oncontroleerbaar is. Een APV geldt aan de voorkant voor iedereen. Een evenement dat niet vergunningplichtig is, kan gewoon georganiseerd worden. Juist met een verbod aan de voorkant kan bij een vergunningsaanvraag meegegeven worden dat ballonnen zijn toegestaan als ze biologisch afbreekbaar zijn. Hij verzoekt om een hoofdelijke stemming.

De heer Woudsma (CDA) zal niet instemmen met het voorstel gezien de opschoonactie van de APV vorig jaar. Er is geen behoefte aan nieuwe regels.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt niet dat de APV na de opschoonactie een gesloten document is. Als een verbod als is voorgesteld niet voldoet, kan het altijd na een aantal jaren weer verwijderd worden. De ChristenUnie stemt in met het initiatiefvoorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt niet dat een dergelijk verbod in de APV thuishoort.

De voorzitter houdt op verzoek van de heer Van der Pas een hoofdelijke stemming. Hij concludeert dat het initiatiefvoorstel is verworpen met 8 stemmen voor (GroenLinks, ChristenUnie en de PvdA) en 18 stemmen tegen.

Voor het initiatiefvoorstel stemden: mevrouw Rienstra, mevrouw Leeuwin, mevrouw Terlouw, mevrouw Lemmens, mevrouw Van den Berge en de heren Doorn, Van der Pas en Gencer. Tegen het initiatiefvoorstel stemden: de heren Driessen, Rebel, Koning, Woudsma, Schröder en Bource, mevrouw Rebel, de heren De Bruijn en Lekkerkerker, mevrouw Van der Kleij, de heren Ribberink en Meijerman, mevrouw Van Werven, mevrouw Prins, de heren Schaap, Holtslag en Van Klink en mevrouw Van Deutekom.

10. Vragenuur raadsleden

Hiervoor zijn geen aanmeldingen.

11. Motie – stelling nemen tegen B.D.S.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) licht de motie toe. Hij noemt het toenemend antisemitisme in Nederland, Europa en in de rest van de wereld een grote zorg. Naast het zichtbare antisemitisme neemt het verkapte antisemitisme nog grotere vormen aan en is zodoende nog zorgelijker. BDS (Boycot, Desinvestering en Sancties) is opgericht om de betwiste gebieden en het regeringsbeleid van Israël aan de kaak te stellen. Het boycotten van artikelen is een ieders recht, maar op het moment dat alles wat Israëliërs in een ander land doen onder die boycot valt, is dit een stap te ver. De IHRA-definitie van antisemitisme is hierover ook heel duidelijk.

In de Tweede Kamer hebben de VVD en de ChristenUnie een initiatiefnota ingediend waarin de minister wordt verzocht geen subsidies te verstrekken aan organisaties of hun bewindvoerders in binnen- en buitenland die zich schuldig maken aan antisemitisme. Leefbaar Huizen dient de motie mede namens de ChristenUnie en de SGP in:

De raad van de gemeente Huizen, in vergadering bijeen op 21 maart 2019, gelet op het bepaalde in artikel van het reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad,

Overwegende dat:

- *Antisemitisme in Nederland, Europa en in de wereld toeneemt;*
- *Antisemitisme verwerpelijk is;*
- *En op het partijcongres van GroenLinks een motie is aangenomen om BDS niet strafbaar te stellen;*
- *ChristenUnie en VVD op 14 maart jl. een initiatiefnota in de Tweede Kamer hebben ingediend waarin zij de minister onder meer verzoeken te garanderen dat geen subsidie wordt gegeven aan organisaties of bewindvoerders in binnen- en buitenland die zich schuldig maken aan antisemitisme;*
- *Uit rapporten blijkt dat er banden zijn tussen de BDS-beweging en terreurorganisaties zoals Hamas en PFLP, genoemd op de terreurlijst van de EU en de VN;*
- *Volgens de oprichters van BDS het einddoel is de vernietiging van Israël;*
- *Dat het streven naar vernietiging van Israël betekent de ontkenning van het recht op zelfbeschikking van het joodse volk;*
- *Dit einddoel dus volgens de IHAR-definitie van antisemitisme neerkomt op antisemitisme;*

Draagt het college op:

- *Om stelling te nemen tegen BDS voor nu en in de toekomst;*
- *Zich voor nu en in de toekomst uit te spreken en vast te leggen tegen het beleid dat gericht is tegen een of meerdere doelstellingen van BDS;*
- *En deze motie onder de aandacht van de Tweede Kamer te brengen;*

En gaat over tot de orde van de dag.

Leefbaar Huizen, ChristenUnie, SGP

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt de vraag hoe een boycot ooit mensen bij elkaar kan brengen, polarisatie tegenstellingen kan overbruggen en uitsluiting van de een kan leiden tot vrede bij de ander. BDS is een vorm van antisemitisme met als resultaat toenemende armoede en werkloosheid onder de Palestijnen en met als doel het einde van de staat Israël. De ChristenUnie maakt zich er zorgen over hoe uitsluiting en antisemitisme in het bijzonder uitwerkt in de samenleving. Daarom is twee weken geleden samen met de VVD een initiatiefnota ingediend over een effectievere aanpak van antisemitisme. De ChristenUnie ziet een kans in Huizen om zich uit te spreken en stelling te nemen tegen BDS. Het grote gevaar bij conflicten is de zwijgende meerderheid die wel weet heeft

van antisemitisme, van uitsluiting, van onrechtvaardigheid, maar die slechts toekijkt. Verleden heeft laten zien waar zwijgen en wegstijgen toe kan leiden. De oproep is om als Huizen uit te spreken dat er geen ruimte is voor antisemitisme, voor boycot of voor uitsluiting en dus ook niet voor BDS.

De heer Bource (SGP) heeft gearzeld om de motie te steunen, omdat de SGP een warme vriend is van Israël en zich in de Tweede Kamer zeer heeft ingespannen voor dit onderwerp en zich afvroeg wat de toegevoegde waarde is. Zijn voorganger heeft deze mooi verwoord en hij heeft besloten om de motie te ondersteunen om te benadrukken dat antisemitisme verwerpelijk is. Een boycot werkt op een verkeerde manier uit.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) complimenteert mevrouw Terlouw met haar bevolgen verhaal. Ook voor GroenLinks is er geen ruimte voor antisemitisme of andere discriminatie van bevolkingsgroepen. GroenLinks steunt de motie echter niet, omdat dit geen onderwerp voor de gemeente Huizen is.

De heer Rebel (CDA) deelt de zorg over het toenemende antisemitisme. Hij vraagt het college of BDS op dit moment onderdeel van het beleid is of dat er ideeën zijn om dit in de toekomst te laten zijn.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt dat de complexiteit van het onderwerp niet in de raadzaal van Huizen thuishoort. Hij kan onderschrijven dat een boycot niet bijdraagt aan het bij elkaar brengen van mensen, maar hij vraagt zich tegelijkertijd af hoe mevrouw Terlouw staat tegenover een boycot van Noord-Korea of van Iran. Is zij zich ervan bewust dat er wel degelijk zeer succesvolle boycotts zijn geweest in de geschiedenis? Hij hoopt dat iedereen het ondersteunt dat antisemitisme verwerpelijk is, maar dit geldt ook voor de onderdrukking van vrouwen, misbruik van meisjes en kinderarbeid. Hoewel de motie belangrijke zaken aanstipt, denkt hij dat het in deze raadzaal vooral moet gaan om zaken die Huizen aangaan. D66 zal de motie niet steunen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) beaamt evenals voorgaande sprekers dat antisemitisme verwerpelijk is. De motie spreekt over het partijcongres van GroenLinks en over de initiatiefnota van de ChristenUnie en VVD. Dorpsbelangen Huizen is een lokale partij die zich met lokale zaken bezighoudt. Er staat terecht in de motie dat dit onder de aandacht van de Tweede Kamer gebracht moet worden en zij denkt dat de motie hier ook thuishoort. Dorpsbelangen Huizen zal zich niet over dit vraagstuk uitspreken.

De heer Van der Pas (PvdA) noemt antisemitisme een zeer complex internationaal onderwerp waarvoor de PvdA op dit moment geen rol ziet voor de raad of het college van Huizen.

Mevrouw Prins (VVD) laat het onderwerp ook graag over aan de landelijke politiek.

De burgemeester stelt voorop dat iedereen in deze raadszaal een grote afkeer heeft van discriminatie, racisme en antisemitisme. Het college raadt deze motie af, omdat het een landelijke discussie is die zich in deze gemeente niet voordoet. Op het moment dat zich hier bijvoorbeeld een verzoek tot boycot zou voordoen, zal de raad hierover in debat gaan en neemt hierover een standpunt in.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) noemt als grootste verschil van deze boycot dat die tot doel heeft de staat Israël uit te roeien. Ze vindt het goed om te horen dat iedereen in de raad onderschrijft dat antisemitisme verwerpelijk is en dat het college duidelijk maakt dat een dergelijke boycot zich hier in Huizen niet voordoet. Als dit zich hier voordoet, zal dit kenbaar worden gemaakt. Volgens haar is het noodzakelijk om stelling te nemen tegen BDS.

De heer Rebel (CDA) meent met een groot deel van de raad dat dit een kwestie is voor de landelijke politiek, wellicht nog breder dan Nederland. Het CDA zal de motie derhalve niet steunen.

De voorzitter concludeert dat de motie wordt verworpen met de stemmen van Leefbaar Huizen, de ChristenUnie en de SGP tegen.

Sluiting

De voorzitter verzoekt om een moment van stilte en sluit de vergadering om 21.17 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 9 mei 2019

De voorzitter,

De raadsgriffier,