

## Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 6 maart 2019  
Aanvang: 20.00 uur  
Eindtijd: 22.00 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### **Aanwezig:**

#### **Commissieleden:**

- *VVD-fractie:*  
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, B. Schaap
- *CDA-fractie:*  
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn, mw. L. Veer-Thiel
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch

### **Voorzitter en commissiegriffier**

R.H. Rebel (voorzitter)  
E. Weyland (commissiegriffier)

### **Griffie/raadsadviseur**

J. Veenstra

### **College**

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel (tot en met 20.45 uur), R.G. Boom

**Afwezig:**

-

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, in het bijzonder de Huizermaatjes die aanwezig zijn in verband met agendapunt 7.2 en het overige publiek dat aanwezig is voor de inspraak over het Speelbos.

**2. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

**3. Vaststellen vergaderorde**

De vergaderorde wordt conform vastgesteld.

**4. Vaststellen resumés en notulen**

**4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 23 januari 2018**

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 23 januari 2018**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

**5. Informatie van het college**

**5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)**

De voorzitter deelt mee dat de mededelingen van wethouder Verbeek over het GNR en de brugbediening Aanloophaven voor behandeling zijn aangemeld en staan geagendeerd onder agendapunten 7.5 en 7.6. De mededeling van wethouder Boom over de uitspraak beroep BNI/WPRI tegen het bestemmingsplan Lidl wordt eventueel betrokken bij de behandeling van agendapunt 7.4.

**5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen**

Wethouder Rebel deelt mee dat op 4 maart de nieuwe versie van de website [www.huizenklimaatbewust.nl](http://www.huizenklimaatbewust.nl) live is gegaan en hij nodigt iedereen uit om hier een kijkje te nemen.

**5.3 Vragen aan het college**

Er zijn geen vragen.

**6. Spreekrecht voor burgers**

De heer De Kan spreekt in over het speelbos nabij de Sijsjesberg. Op 23 mei 2018 hebben het GNR en de gemeente onderzoek toegezegd naar de locatiekeuze inzake extra parkeerdruk en hangjongeren waarvan de resultaten naar bewoners teruggekoppeld zouden worden. Er is echter alleen onderzoek gedaan naar een alternatieve locatie. Het GNR stelt dat een extra parkeerplaats bij het zwembad parkeeroverlast voorkomt. Een van de twee ingangen van het speelbos is echter gelegen aan de Sijsjesberglaan en zal hier dus tot parkeeroverlast leiden. Daarnaast is het parkeerterrein bij mooi weer overvol. Ook volgens de politie is de parkeerdruk rond de Sijsjesberg groot. Hoewel er rondom

de Sijsjesberg veel misstanden zijn, heeft het GNR geen enkele brief hierover beantwoord. Ook het college is van deze misstanden op de hoogte. Op verzoek zijn omwonenden graag bereid om een toelichting te geven. Het college heeft het GNR verzocht om opnieuw met omwonenden in overleg te gaan om draagvlak te creëren. Hoewel bewoners hiervoor open staan, lijkt de kans om draagvlak te verkrijgen klein omdat het GNR feiten niet weerlegt en niet communiceert.

De heer Meijerman (VVD) vraagt of het GNR de omwonenden inmiddels heeft benaderd om in gesprek te gaan over het speelbos of dat dit naar verwachting binnenkort zal gebeuren. Acht de heer De Kan het mogelijk dat er een speelbos komt zonder de door hem geschetste overlast?

De heer De Kan meldt dat de wijk niet is uitgenodigd om in overleg te gaan met het GNR. Wel heeft hij net voor deze vergadering een afspraak met de heer Van Vlaanderen om bij te praten. Hij ziet op dit moment niet hoe het mogelijk zou zijn dat een speelbos niet tot overlast leidt. Hij stelt een locatie voor die vergelijkbaar is met 't Laer.

De heer Woudsma (CDA) memoreert dat uit een onderzoek naar hangjongeren is gebleken dat de overlast niet extreem was. Hij vraagt waar de heer De Kan zich met betrekking tot overlast op baseert.

De heer De Kan heeft fotomateriaal en talloze getuigen. De politie weet dat er drugs worden verhandeld. Sinds mei 2017 weet het GNR wat er aan de hand is en de gemeente is hiervan ook op de hoogte. Hij is graag bereid om samen met omwonenden toe te lichten wat er speelt.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt hoe de heer De Kan een speelbos ziet in relatie tot hangjongeren.

De heer De Kan refereert aan een soortgelijke situatie in Hilversum. Aan de Hoorneboegse heide is een speellocatie van het GNR en hier vindt plaats wat hij zojuist heeft genoemd. Een locatie aan de Crailoseweg heeft niet de voorkeur van het GNR, omdat dit minder intiem zou zijn, maar 't Laer ligt echter onder de A27.

De Langerhuizenweg is rustig en niet in de nabijheid van woonwijken en over deze locatie wordt gesteld dat deze aspecten ook als nadeel gezien kunnen worden. Bij 't Laer zijn geen hangjongeren, omdat het niet in de buurt is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) begrijpt hieruit dat hangjongeren uit de buurt komen van de Sijsjesberg.

De heer De Kan weet niet waar de hangjongeren vandaan komen. Als laatste alternatieve locatie noemt hij C die is onderzocht door het GNR en hierover wordt geoordeeld dat de parkeerdruk te hoog is door vanwege de naastgelegen sportvelden.

De voorzitter stelt voor om de inspraak te betrekken bij de raadvragen van de heer Meijerman in de aankomende raadsvergadering waarvoor de inspreekreactie zal worden verspreid onder de raadsleden. De commissie stemt hiermee in.

## **7. Behandelpunten**

## 7.1 Metropoolregio Amsterdam (MRA)

Er zijn geen stukken geagendeerd en er zijn geen mededelingen.

## 7.2 Verkoop grond aan de Alliantie Ontwikkeling B.V.

De voorzitter nodigt de Huizer-maatjes naar voren om de inspraak van de heer Van Grieken en mevrouw Van Slooten te ondersteunen. Allen zijn vandaag aanwezig om te vertellen hoe leuk ze woongroep de Huizer-maatjes vinden en hopen dat ze nog met elkaar mogen wonen en dat de raad ze kan helpen. Verschillende commissieleden bedanken de insprekers.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt waarmee de raad de Huizer-maatjes kan helpen.

De heer Van Grieken antwoordt dat dat voor verschillende zaken geldt.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) begrijpt dat dit onder andere tuinonderhoud betekent.

De heer Ribberink (VVD) ziet een gevarieerde groep en vraagt wat de gemiddelde leeftijd is.

Verschillende Huizer-maatjes noemen hun leeftijd die meestal iets boven de 20 jaar ligt.

De heer Boonstra (ChristenUnie) is benieuwd waarom de Huizer-maatjes het zo leuk vinden om met elkaar te wonen.

De heer Van Grieken noemt de gezelligheid zoals gezamenlijk spelletjes.

### *Commissie*

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is blij met het voorliggende voorstel en zij hoopt dat op heel korte termijn kan worden begonnen met de bouw.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het ook een prima voorstel dat Dorpsbelangen Huizen kan steunen.

De heer Schröder (D66) verzoekt de wethouder te bevestigen voor hoeveel jaar de Alliantie garandeert dat het pand voor sociale doeleinden zal worden gebruikt. Ook hij hoopt dat zo spoedig mogelijk met de bouw kan worden begonnen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is blij met het voorstel en vindt het een mooi plan. Ook is het goed dat de omwonenden eraan meewerken en er tevreden mee zijn. Zij pleit ervoor om snel te beginnen.

De heer Gencer (PvdA) is ook blij met het voorstel en met het feit dat het op korte termijn zal worden gerealiseerd. De wethouder heeft er in de onderhandelingen in ieder geval voor gezorgd dat er een termijn van 25 jaar is vastgelegd voor sociale doeleinden en hier is de PvdA ook blij mee.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

De heer Bource (SGP) stelt dat het langer heeft geduurd dan verwacht, maar hij heeft waardering voor de inspanning van de wethouder en het is mooi dat het op deze manier is vlotgetrokken. Hij heeft eerder een technische vraag gesteld waarop hij het antwoord afwacht. De SGP kan van harte instemmen met het voorstel.

De heer Boonstra (ChristenUnie) kan ook van harte instemmen met het voorstel. Ook de ChristenUnie heeft enkele technische vragen gesteld waarop hij de antwoorden afwacht.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen het ook een fantastisch plan vindt en zij is blij dat nu wordt begonnen met de bouw van een mooi huis voor deze jonge mensen en zij steunt het voorstel.

De voorzitter constateert dat er unanieme steun voor het voorstel is.

Wethouder Boom heeft de heer Schröder horen zeggen dat de gemeente er wat geld bijlegt, maar dit is niet het geval. Wellicht moet er in de toekomst wel geld bij en wel wordt minder aan opbrengst gegeneerd, omdat de grond voor maatschappelijke grondwaarde wordt verkocht in plaats van dat er sprake is van winstmaximalisatie van de grondwaarde.

Voor de komende 25 jaar zijn de Huizer-maatjes gegarandeerd. Hierna zullen de gemeente en de Alliantie opnieuw in discussie gaan. Als de Alliantie na deze periode een andere behoefte heeft, moet met de gemeenteraad een nieuwe waarde worden bepaald voor de grond en moet de grond worden afgekocht, inclusief de gerealiseerde opstallen. In feite wordt hiermee geborgd dat dit pand tot in lengte van jaren voor sociale doeleinden zal worden gebruikt.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 7.2 doorgaat naar de raadsvergadering van 21 maart a.s. en dat het gezien de unanieme instemming een hamerstuk zal zijn.

### **7.3 Manifest Groen verdient de ruimte**

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt het college voor de uitgebreide toetsing van de tien tips voor een groene gemeente uit het manifest van Natuurmonumenten en het VHG aan het beleid van de gemeente Huizen. Uit het voorstel blijkt dat de gemeente zorgvuldig met de natuur wil omgaan. GroenLinks is nieuwsgierig naar het nieuwe plan waarin inwoners meer eigen verantwoordelijkheid nemen voor hun directe leefomgeving en mevrouw Rienstra verzoekt de wethouder om hierover wat meer informatie te verstrekken of aan te geven wanneer dit wordt gedaan.

De heer Woudsma (CDA) vindt een raadsvoorstel een zwaar middel om mee terug te komen naar de commissie waarmee het ambtelijke apparaat zwaar wordt belast. Naar zijn mening had dit ook met een notitie afgedaan kunnen worden.

De heer Boonstra (ChristenUnie) kan instemmen met de uitgebreide reactie van het college. Bij de tip “laat groene ambitie leidend zijn in aanbestedingscriteria” wordt gesteld dat duurzaamheidsaspecten op verschillende locaties op maat worden meegewogen. Duurzaamheid is echter volgens de heer Boonstra wat anders dan het realiseren van groen en daarom is hij nieuwsgierig hoe het realiseren van groen zich verhoudt tot de gestelde duurzaamheidsaspecten.

De heer Bource (SGP) vindt het goed dat het gemeentelijk beleid op deze manier tegen het licht wordt gehouden.

Wethouder Rebel zegt dat naast duurzaamheidsaspecten ook groen wordt meegenomen bij allerlei plannen.

Aan het begin van de vergadering heeft de wethouder gewezen op de nieuwe website en hij denkt dat mevrouw Rienstra daar de antwoorden op haar vragen zal vinden.

De heer Weyland (commissiegriffier) zegt dat het om een specifiek budget gaat van de afdeling Wijkbeheer. In de komende periode zal hierover meer informatie worden verstrekt.

Wethouder Rebel zal ervoor zorgen dat middels een publicatie in de Omrooper bekend gemaakt zal worden welk budget beschikbaar is om versteende gebieden in de openbare ruimte te vergroenen en toe te lichten op welke wijze gebruik gemaakt kan worden van het budget.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt wat de afweging is tussen groen en duurzaamheidsaspecten.

Wethouder Rebel meent dat het niet mogelijk is om een voorkeur aan te geven, omdat elke situatie op zich staat.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 7.3 kan worden gehamerd in de raadsvergadering van 21 maart a.s.

#### **7.4 Aanvullende motivering bezwaarprocedure WPRI/BNI**

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat het coalitieprogramma vestiging van de Foodmarkt voor het BNI-terrein niet toestaat. Ook vindt de VVD het van belang dat ook buiten de coalitie het draagvlak voor vestiging hiervan ontbreekt. Verder is de VVD akkoord.

De heer Schröder (D66) vindt het een vrij technisch stuk en hij meent dat de conclusie is dat de foodmarkt niet gewenst is, maar hij verzoekt de wethouder om een nadere toelichting.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij dit verzoek.

De heer Meijerman (VVD) doet dit eveneens.

Wethouder Boom licht toe dat de bezwaar- en beroepscommissie een manier is om bezwaar te maken tegen beslissingen van de gemeente. Deze commissie heeft de gemeente geadviseerd om de beslissing te motiveren en hierop is nogmaals bekeken waarom de gemeente deze vergunning heeft mogen weigeren. In het stuk wordt uitgelegd waarom de gemeente terecht heeft gekozen voor het afwijzen van de aanvraag van WPRO/BNI voor het vestigen van de foodmarkt. De gemeente kan een dergelijke vergunning weigeren als wordt gevreesd voor afbreuk van het centrum.

De heer Schröder (D66) kan zich voorstellen dat het niet mogelijk is om een juridische tekst te versimpelen, maar hij hoopt dat het wel mogelijk is om in de inleiding een korte samenvatting te geven.

Wethouder Boom zal hier in de toekomst rekening mee houden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat de vergunning is geweigerd ter bescherming van het dorp, maar hij vraagt in hoeverre dit argument ook geldt voor anderen aanvragen.

Wethouder Boom meent dat het stuk duidelijk omschrijft waarom dit specifiek gaat over het openen van een grote supermarkt die afbreuk doet aan het centrumhart. Het arrest waarop dit is gebaseerd, ziet voornamelijk op detailhandel.

De voorzitter concludeert dat de commissie unaniem instemt met agendapunt 7.4 en dat dit in de raadsvergadering van 21 maart a.s. zal worden gehamerd.

## 7.5 Mededeling wethouder Verbeek over uittreden GNR van Amsterdam en provincie

De heer Meijerman (VVD) heeft 6 vragen over het uittreden van het GNR.

1. Wat is het standpunt van het college inzake de brief van de provincie van 13 februari jl.?
2. Hoe staat de wethouder tegenover het aanbod van de provincie van 10 keer de jaarbijdrage als afkoopsom?
3. Verwacht de wethouder dat Amsterdam een soortgelijk aanbod zal doen?
4. Hoeveel moet Huizen extra bijdragen aan het GNR als de provincie en Amsterdam vandaag zouden uittreden?
5. Wordt het tijd om opnieuw te praten over structurele samenwerking en of fusie met PWN of met andere partijen?
6. Wordt de intentieovereenkomst in de raad behandeld?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft nog 4 vragen.

1. Wat zijn de financiële gevolgen op termijn voor Huizen als de uittredingen doorgaan?
2. Hoe kan de continuïteit worden gewaarborgd na uittreding van Amsterdam en Noord-Holland?
3. Hoe wordt de raad bij het proces betrokken?
4. Door wie wordt het financiële beheer gedaan ingeval van een vergoeding.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat de provincie heeft aangegeven elk jaar 100.000 euro meer te moeten betalen aan het GNR. Dit zou volgens hem betekenen dat de 6,5 miljoen euro niet voldoende zal zijn voor 10 jaar.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vragen van VVD en Dorpsbelangen Huizen. Daarnaast is hij benieuwd hoe wordt voorkomen dat na Amsterdam andere gemeenten uit het GNR zouden treden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) ziet in dit stuk en de verklaring die gisteren is rondgestuurd tegenstrijdigheden en zij vraagt hoe de twee documenten zich tot elkaar verhouden.

Wethouder Verbeek zegt dat het standpunt van het college blijkt uit de mededeling aan de commissie FD van 20 februari jl. Hierin staat dat het minnelijk overleg voor de gemeente Huizen is gericht is op de maximale compensatie door de uittredende partners, zodat ook voor de toekomst de continuïteit van het GNR gegarandeerd kan blijven.

De heer Meijerman (VVD) vraagt of de wethouder met maximale bijdrage bedoeld wat de provincie nu biedt.

Wethouder Verbeek vindt het lastig op deze plaats bedragen te noemen, omdat er wordt onderhandeld met de provincie en met Amsterdam. Wel wil zij kwijt dat het een veelvoud is van het bedrag dat nu door de provincie op tafel is gelegd. Het is op dit moment onbekend of Amsterdam een soortgelijk aanbod zal doen.

De genoemde fusie is geen onderdeel van het bestuurlijk commitment en hiervoor lijkt ook geen draagvlak te zijn.

De technische vraag over hoeveel Huizen extra zou moeten bijdragen is voor zover de wethouder weet door de ambtenaren beantwoord. Indien de commissie deze antwoorden ook wil zien, kan zij deze verder in de raad verspreiden.



In de tweede fase zal worden onderhandeld en van deze onderhandelingen zal de raad vanzelfsprekend op de hoogte worden gehouden. Het voorstel tot besluitvorming zal via het college aan de raad worden voorgelegd. De besprekingen zullen over ongeveer twee weken starten. Over de vraag wie het geld zal gaan beheren, komt de wethouder terug.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft er een voorkeur voor dat het bedrag in gedeelten naar het GNR gaat.

Wethouder Verbeek zal het beheer met andere participanten bespreken. Op dit moment kan Amsterdam juridisch niet uittreden. Het is aan Amsterdam om deze zaak aanhangig te maken bij de rechter. Er wordt momenteel gesproken over uittreding tegen schadeloosstelling en hiermee wordt in principe de weg voor uittreding van Amsterdam geopend.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft gewezen op de precedentwerking van de uittreding van Amsterdam.

Volgens wethouder Verbeek is er geen sprake van andere uittreeders dan Amsterdam en de provincie. De vijf gemeenten trekken hier gezamenlijk in op.

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat een heel goede positie wordt opgegeven zonder dat duidelijk is welke tegenprestatie Amsterdam zal leveren en hij vreest dat deze ontwikkeling niet gunstig is voor de onderhandelingspositie van de achterblijvende participanten.

Wethouder Verbeek wijst erop dat de participanten gezamenlijk een bestuurlijke verantwoordelijkheid hebben. Uit de gesprekken is gebleken dat er ook een gezamenlijke intentie is om er gezamenlijk uit te komen. In Amsterdam en de provincie is ten aanzien van het GNR geen draagvlak om te blijven participeren in het GNR.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat het belang van Amsterdam bij het GNR enorm groot is. Het niet willen onderhouden van de “garden of Amsterdam” vindt hij een kwalijke zaak.

De heer Meijerman (VVD) heeft de wethouder horen zeggen geen zin te hebben in het juridische steekspel van de afgelopen jaren. Dit betekent volgens hem dat Amsterdam en de provincie zullen uittreden en dat dit de resterende participanten een flinke hoeveelheid geld extra zal kosten.

Wethouder Verbeek herhaalt dat Huizen zal gaan voor een maximale financiële compensatie van zowel Amsterdam als de provincie.

De heer Bource (SGP) is bekend met het juridische steekspel waarover de wethouder spreekt. Tegelijkertijd is er een sterke juridische positie en deze onderhandelingspositie kan als vertrekpunt worden gekozen. Hierbij is het van belang dat de participanten het met elkaar eens zijn dat uittreden niet mogelijk is.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat de wethouder enerzijds vasthoudt aan een maximale compensatie waarmee de onderhandelingen bepaald nog niet zijn afgelopen. Anderzijds wil zij vooruit en aan de toekomst denken. Hij heeft inderdaad antwoord gekregen van de ambtenaren op zijn vraag wat het Huizen extra zou kosten als Amsterdam en de provincie nu zouden uittreden. Hij vraagt of de wethouder dit als een geheim stuk wil behandelen, gezien het feit dat zij geen bedragen noemt in de openbaarheid.

De heer Schröder (D66) stelt dat de jaarrekening 2017 en de conceptbegroting 2019 openbaar zijn en hierin staat dat Amsterdam en Noord-Holland meer dan 1 miljoen euro betalen. Als dit wordt gedeeld door het aantal inwoners in het Gooi, komt dit op meer dan 200.000 euro voor de gemeente Huizen.

Wethouder Verbeek zegt dat het financiële staatje niet geheim is en zij heeft toegezegd die onder de raad te verspreiden zodat iedereen er inzage in heeft.

De verklaring die gisteren is rondgestuurd, is een gezamenlijke verklaring van alle participanten. Een eerdere verklaring van de wethouder is al weer van een tijdje geleden en sindsdien is het proces verdergegaan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) hoopt dat het geld vanuit Amsterdam en Noord-Holland gebruikt zou kunnen worden om de bijdrage van Huizen te verlagen.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft gezien dat de provincie een bod heeft gedaan. Heeft Amsterdam ook aangegeven welke bijdrage zou worden gedaan?

De heer Schröder (D66) maakt zich er zorgen over dat bestuurders van Huizen in de toekomst met een begrotingstekort van 200.000 euro worden opgezadeld. De afgelopen jaren is het juridisch steekspel gespeeld om erachter te komen wie er gelijk heeft en hoewel Amsterdam en de provincie dit niet hebben gewonnen, kunnen ze straks toch uittreden.

De heer Woudsma (CDA) vindt de verklaring van gisteren ongelukkig gezien het feit dat deze mededeling al stond geagendeerd voor vandaag. Hij dringt erop aan dat de wethouder het onderste uit de kan blijft halen.

De heer Honing (PvdA) wil de onderhandelingen rustig afwachten, maar hij gaat er vanuit dat er wordt gestreefd naar een zo gunstig mogelijk resultaat voor Huizen en dat de commissie hierbij adequaat en op de juiste momenten wordt geïnformeerd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft ook zorgen over een mogelijk vertrek van andere participanten.

De heer Meijerman (VVD) heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder er in de onderhandelingen het best haalbare voor Huizen uit haalt. Hij hoopt dat het onderwerp spoedig weer zal worden geagendeerd in deze commissie of in de raad.

De heer Bource (SGP) stelt dat de belangen van het GNR en van de Gooise participanten bevorderd moeten worden, omdat de verdeelsleutel bekend is.

Wethouder Verbeek zegt dat het nog niet duidelijk is welk aanbod Amsterdam zal doen. Dit zal blijken uit de aankomende onderhandelingen. De raad zal hierover vanzelfsprekend op de hoogte worden gesteld.

## **7.6 Mededeling wethouder Verbeek over brugbediening Aanloophaven**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) herhaalt de door hem gestelde vragen.

1. Er waren in eerste instantie drie partijen betrokken bij het openen van de brug. Twee hiervan konden niet voldoen aan de eisen en de vraag is welke partijen dit waren.
2. Wat waren de gunningcriteria?

De heer Woudsma (CDA) is benieuwd op basis van welke argumenten de twee partijen hebben aangegeven niet door te willen gaan.

De heer Bource (SGP) vraagt zich af of het de intentie is om door te gaan met Vaarkracht na een positieve evaluatie.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of ook is gekeken naar bediening op afstand. Krijgt de raad te zijner tijd inzage in de evaluatie?

Wethouder Verbeek noemt de drie partijen Vaarkracht, ODV Maritiem, Kuypers Events in Huizen die zich in eerste instantie hebben gemeld. Alleen Vaarkracht heeft zich uiteindelijk ingeschreven. Bij de gunningscriteria is uitgegaan van het plan van aanpak waarin Vaarkracht de continuïteit, de dienstverlening, de planning, de vervanging, de instructie, et cetera heeft gegarandeerd. Daarnaast is er een aantal voorwaarden gesteld om de brug te openen. Tot slot gold de commerciële wens voor een zo laag mogelijke totaalprijs uitgaande van een maximum budget van 25.400 euro exclusief btw. ODV Maritiem heeft zich niet ingeschreven. De opkomsttijd van vijf minuten vraagt permanente bezetting van de brug en ODV kon dit niet voor het gevraagde budget garanderen. Vaarkracht voldeed aan de criteria, had een goed plan van aanpak en had bovendien ervaring. Aan een eind van het vaarseizoen zal worden geëvalueerd en de raad zal van deze evaluatie in kennis worden gesteld. Als de evaluatie naar wens is, wordt Vaarkracht gevraagd om nog een jaar de brug te bedienen. Er heeft zich naar aanleiding van de aanbesteding geen bedrijf gemeld voor bediening op afstand van deze brug.

De heer Woudsma (CDA) vraagt op basis waarvan de vijf minuten is bepaald.

Wethouder Verbeek zegt dat dit criterium al langere tijd in Huizen wordt gehanteerd.

## **8. Vaststellen toezeggingenlijst**

### **8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering**

De voorzitter stelt voor om de toezeggingen 21, 23 en 25 af te voeren.

De heer Meijerman (VVD) is het eens met het voorstel om toezegging 21 af te voeren, maar hij zou deze willen herformuleren in die zin dat de raad wordt geïnformeerd over de voortgang van het herstel van de laanstructuur langs de Nieuwe Bussumerweg totdat het herstel is gerealiseerd. Tot nu toe is nog niet veel besproken met de bewoners.

De commissie stemt in met dit verzoek.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meldt dat op basis van toezegging 23 het eerste overleg met bewoners in januari zou zijn begonnen en hij vraagt of de wethouder dit kan toelichten. Verder zou er een bus dwars door het park gaan, maar deze komt te vervallen. Volgens hem betreft toezegging 23 twee aspecten.

De voorzitter stelt voor om 23a Bad Vilbelpark te noemen en 23b het schrappen van de buslijn.

Wethouder Verbeek zegt dat toezegging 23a vertraging heeft opgelopen. Vorige week heeft intern een eerste presentatie van het plan plaatsgevonden. Het streven is om in maart een informatieavond in de buurt te houden waarvoor de raad ook een uitnodiging zal ontvangen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft begrepen dat er eerst een bewonersavond zou worden gepland en op basis hiervan een plan zou worden gemaakt. Nu lijkt het dat deze worden omgedraaid.

Wethouder Verbeek zegt dat er in feite nog geen sprake is van een uitgewerkt plan. Een bureau heeft intern een plan van aanpak voor de informatieavond gepresenteerd. Op de informatieavond zal de bewoners worden gevraagd wat zij als grootste problemen ervaren en welke oplossing zij hiervoor zien. Het park zal vanwege het beperkte budget niet in een keer aangepakt kunnen worden, maar het zal een proces met de omwonenden worden.

De heer Honing (PvdA) vraagt of alleen informatie bij de bewoners wordt opgehaald of dat er ook wordt teruggekoppeld en een plan wordt neergelegd bij de bewoners.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) hoort een aantal tegenstrijdigheden in het betoog van de wethouder en hij vraagt of zij het proces nogmaals kan toelichten.

Wethouder Verbeek zegt dat er 250.000 euro is gereserveerd binnen het collegeprogramma voor het Bad Vilbelpark. Er moet echter veel gebeuren in het park, omdat er onder andere sprake is van verzakking van de oevers, wateroverlast, omgevallen bomen en lelijke plekken. Kortom, er moet heel veel gebeuren. Dit zal in samenspraak met de buurt gebeuren, zowel het ophalen van ideeën als het terugkoppelen. Voor het beschikbare bedrag zullen keuzes gemaakt moeten worden en ook dit zal samen met de buurt worden gedaan.

De heer Woudsma (CDA) vraagt naar aanleiding van toezegging 11, de Floriade, wanneer dit onderwerp aan de orde komt.

Wethouder Boom stelt voor om deze toezegging af te voeren, omdat hij uitvoerig antwoord heeft gegeven op de vraag over de Floriade. Er is aangegeven om hier geen deel aan te nemen, omdat dit Huizen alleen maar geld zal kosten. De manier waarop de regio zich toeristisch moet ontwikkelen, is een doorlopend proces dat in het portefeuillehoudersoverleg wordt besproken. Een actualisatie van de huidige stand van zaken kan hij indien gewenst verstrekken.

De heer Woudsma (CDA) vat samen dat toezegging 11 wordt afgevoerd en wordt vervangen door een toezegging dat de raad regelmatig wordt geïnformeerd over de toeristische ontwikkelingen.

Wethouder Verboom zegt een update van de huidige stand van zaken met betrekking tot het toerisme in de regio toe, maar zal dit gezien de ambtelijke capaciteit niet op regelmatige basis doen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt naar aanleiding van toezegging 13, Amsterdam Cruise Port, of er zicht op is dat de haven van Huizen in 2019 zal worden aangedaan door cruiseschepen.

Wethouder Verbeek bevestigt dit. Er zijn ongeveer 30 aanmeldingen voor het aanmeren van cruiseschepen in Huizen binnengekomen.

De heer Doorn (ChristenUnie) is naar aanleiding van toezegging 14 over de betaalde camperplaats, benieuwd naar de stand van zaken.

Wethouder Boom memoreert dat er in het eerste kwartaal 2019 een memo zou komen en deze bevindt zich op dit moment in de afrondende fase.

De voorzitter stelt voor om toezeggingen 11, 23b en 25 af te voeren. De commissie stemt hiermee in en de toezeggingenlijst wordt vastgesteld.

## **9. Rondvraag en sluiting**

De heer Honing (PvdA) hoort uit verschillende bronnen dat de buurgemeenten in de regio ook bezig zijn met de Kustvisie. Op welk moment gaat de wethouder contact zoeken met de buurgemeenten in de regio?

Wethouder Boom deelt mee dat hij sinds 5 juni 2018 met de buurtgemeenten in gesprek is over alle onderwerpen die het welzijn van Huizen en de Huizers in het heden en de toekomst betreffen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat zij deze vraag eerder heeft gesteld. De wethouder heeft toen geantwoord dat hij nog niet in overleg ging met de buurgemeenten over de Kustvisie.

Wethouder Boom heeft aangegeven dat hij sinds 5 juni met zijn collega-portefeuillehouders en hun medewerkers in gesprek is over alle onderwerpen die het hedendaagse en ook het toekomstige welzijn van Huizen en de Huizers betreffen. Wat betreft de Kustvisie is het de bedoeling dat mensen eerst met elkaar in gesprek gaan waarna een visie wordt geformuleerd.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 april 2019

De commissiegriffier,

De voorzitter,