

## Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 28 november 2018  
Aanvang: 20.00 uur  
Eindtijd: 22.45 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### **Aanwezig:**

#### **Commissieleden:**

- *VVD-fractie:*  
J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *CDA-fractie:*  
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, L. Schaap
- *PvdA-fractie:*  
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn, F.E.R. Koning
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch

#### **Voorzitter en commissiegriffier**

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

#### **Griffie/raadsadviseur**

J. Veenstra

#### **College**

wethouder M.L.C. Verbeek, wethouder R.G. Boom, wethouder G. Rebel (tot 20.20 uur)

#### **Ambtelijk adviseurs**

-

#### **Afwezig:**

B. Schröder (D66)

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

## **2. Mededelingen**

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Schröder (D66).

## **3. Vaststellen vergaderorde**

De commissie stemt in met de voorgestelde vergaderorde.

## **4. Vaststellen resumés en notulen**

### **4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 oktober 2018**

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 oktober 2018**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **4.3 Resumé van de besloten commissievergadering Fysiek Domein d.d. 19 november 2018**

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4.4 Notulen van de besloten commissievergadering Fysiek Domein d.d. 19 november 2018**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **5. Informatie van het college**

### **5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)**

De voorzitter deelt mee dat deze zijn aangemeld en geagendeerd.

### **5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen**

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

### **5.3 Vragen aan het college**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Gencer over de verkoop van het terrein van De Trappenberg.

De heer Gencer (PvdA) leest de vragen over de verkoop van De Trappenberg aan Waterland Real Estate en naar aanleiding van een artikel in de Gooi- en Eemlander van 13 november jl. voor.

1. Is het college met de PvdA van mening dat het eerdere verzoek van de commissie en de raad om proactief betrokken te blijven in dit proces niet door de verkoper is ingevuld, zeker nu de vergadering van het College Sanering Zorginstellingen volgens het bericht al op 23 oktober jl. plaatsvond?

2. Klopt het bericht dat deze vergadering al op 23 oktober jl. plaatsvond en zo ja: wat is de uitkomst hiervan?

3. Zijn er tussen de verkopende en de kopende partij(en) met betrekking tot een verkoop afspraken gemaakt over een voorwaarde dat de gemeente meewerkt aan een aanpassing van het bestemmingsplan?

4. Wat zijn de plannen van de koper met het terrein?

5. Passen deze binnen de huidige bestemming?
6. Zo nee: hoe kijkt het college aan tegen een eventuele wijziging van het bestemmingsplan?
7. In geval de bestemming woningbouw: welk effect heeft dit op de in de lokale woonvisie opgenomen 1/3, 1/3, 1/3 verdeling tussen woningen in het goedkopere, gemiddelde en dure segment?
8. Is het college het eens met de PvdA-fractie dat het de gemeente is die bepaalt welke ontwikkelingen er plaatsvinden indien deze buiten het bestemmingsplan vallen?
9. Hoe ziet het college de verdere betrokkenheid van de raad?

Wethouder Boom deelt mee dat de verkoper zich begin 2018 tot de gemeente heeft gewend om samen met de gemeente op te trekken. Vervolgens heeft de gemeente informatie ontvangen van geïnteresseerde partijen. Op 21 februari 2018 is de commissie geïnformeerd over de plannen en het proces. Volgens de verkoper werd de vooraf afgesproken vertrouwelijkheid echter niet voldoende geborgd. In samenwerking met het College Sanering Zorginstellingen is het verkoopproces vervolgd en nu is er een koper die heeft aangegeven samen met de gemeente te willen optrekken. Aan het verzoek om de commissie te blijven informeren, heeft de verkoper niet voldaan. Uit de presentatie van Waterland blijkt dat de goedkeuring van het college op 22 oktober 2018 is gegeven. Begin 2018 heeft de verkoper aangegeven uitsluitend onvoorwaardelijk te willen verkopen en dit is volgens koper ook gebeurd. Het college heeft geen inzage in de koopovereenkomst verzocht of gekregen. De plannen van de koper met betrekking tot bebouwing lijken op dit moment qua oppervlakte en volume binnen het huidige bestemmingsplan te passen. Dit geldt ook voor de in het plan opgenomen zorgfuncties. Voor de woonfuncties moet nog nader onderzoek plaatsvinden. Bij eventueel noodzakelijke bestemmingsplanwijzigingen zal het college met de raad in overleg treden, omdat deze laatste de bevoegdheid heeft om een dergelijk besluit goed te keuren. De verwachting is dat de woonfunctie die is opgenomen in dit plan zal overeenkomen met de verdeelsleutel midden en of duur. Een eigenaar of de ontwikkelaar bepaalt een herontwikkelingsgedachte. Als deze deels niet past in de gemeentelijke kaders van het bestemmingsplan vindt hier goed overleg over plaats waarna wel of geen goedkeuring wordt verleend om mee te werken aan het deel van de herontwikkeling dat strijdig is met het bestemmingsplan. Als de ontwikkelaar zonder goedkeuring de herontwikkeling wil doorzetten, zal een rechtsgang noodzakelijk zijn.

De heer Gencer (PvdA) verzoekt om deze antwoorden schriftelijk te ontvangen.

Wethouder Boom zegt toe dit de volgende dag te doen.

De voorzitter geeft de heer Meijerman het woord over zijn vragen over de proefwijken voor het afkoppelen van het aardgas. Het college heeft hier reeds op geantwoord.

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat deze pilot geen kleine ingreep is en hij weet dat dit in Overvecht tot veel commotie heeft geleid. Daarom heeft hij hierover vragen gesteld. Hij is zeer tevreden met de antwoorden van de wethouder. Hij complimenteert hem en zijn ambtenaren met de heldere uitleg.

Wethouder Rebel hoopt dat de antwoorden ook duidelijk hebben gemaakt dat de pilot waarmee op 11 december a.s. in de raadzaal wordt begonnen een pilot wijkaanpak is. Er is absoluut geen enkele verplichting om direct van het gas af te gaan. Het is de bedoeling om op een open manier met de

wijk in gesprek te gaan en ervaringen op te doen om zo veel mogelijk voorbereid te zijn voor het moment waarop de ontkoppeling plaatsvindt. Hij nodigt alle aanwezigen uit om op 11 december aanwezig te zijn.

De heer Boonstra (ChristenUnie) heeft nog een aanvullende vraag. Hij leest dat er wordt samengewerkt in de regio. Gebeurt dit ook met gemeenten buiten deze regio die hiermee bezig zijn om kennis op dit gebied te delen?

Wethouder Rebel zegt dat de insteek regionale samenwerking is. Er is gekozen voor het niveau van Gooi en Vechtstreek. Hieraan ten grondslag ligt een aantal technische redenen. Het bureau dat de begeleiding op zich neemt, is wel landelijk actief en is ook betrokken bij een lopende pilot in de Hilversumse Meent. De kennis die in verschillende gemeenten wordt opgedaan, kan worden meegenomen in het project in Huizen.

## **6. Spreekrecht voor burgers**

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

## **7. Behandelpunten**

### **7.1 Metropoolregio Amsterdam (MRA)**

Er zijn geen stukken geagendeerd en er zijn geen mededelingen.

### **7.2 Presentatie VORM**

De heer Van Fulpen stelt de mensen voor die de plannen zullen toelichten en legt kort uit wat VORM inhoudt. Het is een ontwikkelaar, bouwer en familiebedrijf dat is gevestigd in Papendrecht en binnenkort in Rotterdam. VORM opereert landelijk, maar richt zich voornamelijk op de Randstad met een focus op binnenstedelijke en integrale herontwikkelingen.

Mevrouw Broesterhuizen is architect bij Common Affairs dat projecten doet in zowel dorpse als stedelijke gebieden. De Oude Haven in Huizen is een heel divers gebied; in gebruik, in bebouwing en in architectuur. Er wordt een nieuw klein woongebied voorzien met eengezinswoningen in drie en vier lagen, een appartementengebouw met vijf lagen en een nog nader in te vullen commerciële plint. In het binnenhof van de bebouwing zijn parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers gepland. Het uitgangspunt van de appartementen is om de kwaliteit van de locatie te benutten. Alle appartementen zijn verschillend van grootte, maar hebben allemaal een mooi uitzicht over het water met een groot balkon. De woningen aan de haven hebben een harde overgang tussen openbaar en privé en hier grenzen de voordeuren direct aan het trottoir. Bij de drielaagse woningen is de overgang wat zachter en komt er een zone die bewoners zelf kunnen inrichten en gebruiken. Voordeuren aan de straat bevorderen de sociale controle en de levendigheid in het gebied. Door de commerciële plint wordt geprobeerd de levendigheid nog te versterken. De gebouwen aan de zuidzijde zijn in kleinere onderdelen geparcelleerd, waardoor voor alle gebouwen een eigen identiteit ontstaat die nog extra zal worden benadrukt door de architectuur.

De heer Van Fulpen zegt dat al vaak is gevraagd of het niet handig is om het gebied tussen fase 1 en fase 3 integraal op te pakken. Hierop is contact gezocht met de bureaus, waaronder Coronel, om te bekijken of het lukt om met elkaar tot een integrale ontwikkeling te komen. De gemeenteraad zal

hierover op de hoogte worden gehouden. Ongeacht de integraliteit zal het een duurzaam plan worden: aardgasvrij en de mogelijkheden voor warmtelevering door RWZI, gezondheidsbevordering, hemelwater, geluidsbeperking en geurbeperring worden onderzocht.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of er ook is gekeken naar ondergronds parkeren.

De heer Van Fulpen zegt dat dit wordt meegenomen in de integrale ontwikkeling.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of ook warmtelevering uit oppervlaktewater is overwogen. Hij is benieuwd wat er gebeurt met de skyline van het Nautisch Kwartier als vier- en vijfhoog zal worden gebouwd.

De heer Van Fulpen zal in een vervolgpresentatie laten zien hoe deze eruit zal zien. Er is gesproken met de eigenaar van het Nautisch Kwartier. Alle belangen zullen worden meegenomen en worden ingepast in de omgeving.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt bij gebouwen van vier- en vijfhoog niet meer aan kleine panden.

Mevrouw Broesterhuizen legt uit dat de parcellering van de panden zal worden afgestemd op de hoogte. Voor het appartementengebouw zou het bijvoorbeeld naar twee stramienen gaan, terwijl het voor de eengezinswoningen voor de hand ligt om het per pand te doen.

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat Du Crocq eigenlijk industrieel erfgoed zou moeten zijn. Hij vraagt hoe dit in een verdere ontwikkeling wordt gezien.

Mevrouw Sprunken antwoordt dat er al bijna een jaar overleg wordt gevoerd met Coronel om te bekijken wat er met de kartbaan moet gebeuren. Het is inderdaad een mooi gebouw en er wordt bekeken of het pand kan worden hergebruikt in de nieuwe opgave.

De heer Meijerman (VVD) informeert naar de doelgroep voor de toekomstige bewoners en vraagt of er al bij benadering woningprijzen genoemd kunnen worden.

De heer Van Fulpen zegt dat de appartementen eigenlijk zijn bedoeld voor 50-plussers. De grondgebonden woningen zullen voornamelijk gezinswoningen zijn. Als een indicatie noemt hij een prijs van rond de € 4.000,00 per m<sup>2</sup>.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of VORM kan ingaan op de commerciële invulling van de plint.

De heer Van Fulpen zegt dat een definitieve invulling pas zal blijken als ondernemers zich melden. Belangrijk is dat de plint iets toevoegt aan het gebied en dat het de levendigheid bevordert. Er zijn wensen, maar daarover kunnen nu nog geen uitspraken worden gedaan.

Mevrouw Sprunken vult aan dat Coronel wellicht wordt verplaatst, bijvoorbeeld naar de kop. In dat geval zou dit een mooie plek voor horeca zijn, aansluitend op het plein en de bestaande horeca. Voorstellen voor een interessante partij zijn zeer welkom.

De voorzitter dankt VORM voor de presentatie en het beantwoorden van de vragen.

### 7.3 Presentatie verkoop terrein De Trappenberg

De heer Siewertsz van Reesema is directeur van Waterland Real Estate (WRE) en stelt de overige aanwezigen voor. WRE is vanaf eind 2017 tot februari 2018 bezig geweest met een koopovereenkomst. De reden waarom de gemeente niet eerder is ingelicht, is omdat Merem om geheimhouding heeft verzocht, aangezien het College Sanering Zorginstellingen goedkeuring moet verlenen voor de transactie.

De verkoop is goed verlopen en deze goedkeuring is verleend en wordt op 4 december a.s. onherroepelijk. Samen met Amvest wordt Trappenberg Vitaal ontwikkeld. Uitgangspunt hierbij is om mensen te huisvesten die behoefte hebben aan zorg. Het is de bedoeling om het hoofdgebouw intact te laten. Andere uitgangspunten zijn dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het omliggende natuurgebied, Huizen moet op de kaart worden gezet, een regionale of bovenregionale functie (wellicht kan een deel van het Tergooi ziekenhuis in Blaricum worden gehuisvest in De Trappenberg) en werkgelegenheid. De afspraak is dat het terrein per 31 december 2018 geheel ontruimd en vrij van gebruik moet worden opgeleverd. Een aantal gebruikers heeft aangegeven graag te willen blijven en deze zullen om niet worden gehuisvest tijdens het maken van het plan.

De heer Kaagman wijst erop dat het een prachtige locatie is met een bestemming die het al ongeveer een eeuw heeft. Daarom wordt er een plan gemaakt voor mensen die zorg nodig hebben. Het streven is naar een locatie die meer zichtbaar is en waar doorheen gewandeld kan worden. De visie volgt ook het ambitiedocument van de gemeente. Door de aanwezigheid van zorgappartementen zal er sprake zijn van een forse werkgelegenheid en dit geldt ook voor het hoofdgebouw waarvoor het idee bestaat om hier een hospitalitycomponent onder te brengen. Het hele park zal vitaliteit uitstralen. Op dit moment wordt geïnventariseerd wat waardevol groen is. Vanzelfsprekend zal er gasloos en duurzaam worden ontwikkeld.

In het gastenhuis zal de zware zorg plaatsvinden. Dit is een onderneming van Amvest. Naast de 40 tot 50 zware zorgeenheden wordt het gebied ingevuld met lichte zorgwoningen van verschillende omvang.

Voor het hoofdgebouw bestaat de wens om terug te gaan naar het oorspronkelijke gebouw van 1912. De kwaliteit van de aanbouwen is matig en deze zullen worden afgebroken.

De heer Siewertsz van Reesema gaat in op de planning. Het uiteindelijke doel is dat het Healthcare Fund van Amvest de ontwikkeling in een langetermijnbelegging neemt. Vanaf het eerste kwartaal 2019 wordt er gestart en de hoop is dat de omgevingsvergunning eind 2019 kan worden ingediend, waarbij wordt getracht binnen de huidige bestemmingen met een plan te komen. De verwachte bouwtijd zal ruim 2 jaar zijn. Op dit moment is er nog geen bouwer geselecteerd. Vanaf 4 december a.s. wil WRE graag in gesprek met de buurt, het Goois Natuurreservaat, het Tergooi ziekenhuis (waarmee al wordt gesproken). Hiertoe staan een buurtbrief, een website en een kennismakingsbijeenkomst op locatie gepland. De gemeenteraad wordt uitgenodigd voor een ronde op De Trappenberg. In de tussentijd blijven Sherpa, het theehuis, de telefoonmast en Wipneus voorlopig op hun huidige locatie en zal er een leegstandsbeheerder zijn.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt uit de presentatie dat de nadruk ligt op zorgwonen. In het huidige bestemmingsplan heeft de locatie een maatschappelijke bestemming en wonen hoort hier niet bij. Betekent dit dat er een verzoek zal worden ingediend voor de verruiming van het bestemmingsplan?

De heer Siewertsz van Reesema zegt dat het de bedoeling is om het concept zorgwonen binnen de huidige bestemming te implementeren. Dit is eerder gedaan op andere locaties. Verruiming of wijziging van het bestemmingsplan is niet de intentie en het idee is dat dit mogelijk is.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat veel van het plan nog niet is uitgewerkt. Hij memoreert dat in maart van dit jaar ook een plan Vitaal is besproken in deze commissie. Toen waren de stichting Samen Aangenaam Ouder Worden en Van Pelt architecten hierbij betrokken. Het toenmalige plan was veel meer uitgewerkt. Verder vraagt hij of het mogelijk is om de plannen te realiseren zonder dat er bestaand groen wordt opgeofferd. Als er op dit moment meer bekend is over participatie van de buurt, dan hoort de heer Meijerman dit graag.

De heer Siewertsz van Reesema zegt dat alle belanghebbenden en omwonenden worden meegenomen. Naast een buurtbrief wordt een bewonersbijeenkomst georganiseerd. Vanaf de Crailoseweg is er niet goed zicht op wat er achter het gebouw zit en mensen worden uitgenodigd om een kijkje te nemen. Het eerdere plan waar de heer Meijerman aan refereert moest worden aangescherpt, omdat fase 2 van het biedingstraject werd bereikt. SVP architecten bleek betere papieren te hebben dan de eerdere architect. Stichting Aangenaam Ouder Worden heeft in het proces naar fase 1 ook niet bewezen de beste partner te zijn. Er is inderdaad een transitie geweest waarbij naar het oordeel van WRE nu met betere partijen wordt samengewerkt. Het plan is nog niet uitgewerkt, omdat het in een volgende fase met de gemeente zal worden besproken. Voor het groen is een bekende landsarchitect aangetrokken en worden gesprekken gevoerd met het Goois Natuurreservaat.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt dat de zorgwoningen achter het pand komen te staan. Is er al iets bekend over de hoogte van de zorgwoningen?

De heer Kaagman stelt dat het huidige bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 16 m kent. Dit betekent dat waar het terrein naar beneden gaat wat meer lagen worden gebruikt en waar het hoger is wat minder lagen.

De heer Siewertsz van Reesema voegt hieraan toe dat de huidige footprint ongeveer 16.500 m<sup>2</sup> is en de bebouwing zal binnen het bestemmingsplan blijven. Alleen de korrelgrootte zal veranderen.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of er al ideeën zijn over zo energieneutraal mogelijk bouwen.

De heer Kaagman zegt dat dit nog niet is bepaald. Vanzelfsprekend worden regels en ambities gerespecteerd. Hij wijst erop dat Amvest een langetermijninvesteerder is.

Mevrouw Van Werven (D66) is benieuwd of er andere mogelijke invullingen zijn als overname van een deel van het Tergooi ziekenhuis niet lukt.

De heer Siewertsz van Reesema zegt dat wordt gezocht naar versterking van bepaalde functies op het terrein. Een zorghotel is eventueel een optie. Tergooi heeft enthousiast gereageerd op het idee van het verplaatsen van een aantal poli's, maar de gesprekken bevinden zich nog in een zeer vroeg stadium. Verder hebben fysiotherapeuten, chiropractors, een huisartsenpost, een apotheek en een dienstencentrum zich al gemeld als belangstellenden.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of het kinderdagverblijf nog binnen het plan voor de langere termijn op het terrein past.

De heer Siewertsz van Reesema bevestigt dit. Het is wenselijk om dit te behouden, omdat het zorgt voor levendigheid in het gebied. Er is een pachtovereenkomst tot 2037 met de gemeente.

De voorzitter meldt dat de presentatie beschikbaar komt voor de raad.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt hoe sloop en nieuwbouw zich tot elkaar verhouden.

De heer Siewertsz van Reesema zegt dat de bebouwing gelijk blijft aan het huidige volume en binnen het bestemmingsplan blijft.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij dat het hoofdgebouw behouden blijft. Ook is hij positief over de combinatie met Tergooi. Begrijpt hij goed dat er geen aanpassing van het bestemmingsplan nodig is? Er is gemeld dat geen enkele functie wordt uitgesloten. Dit zou kunnen betekenen dat de tijdelijke zorg definitieve woningen worden en in dat geval is er sprake van een woonbestemming. Het kinderdagverblijf en het theehuis behouden, lijkt de ChristenUnie een goede combinatie.

De heer Siewertsz van Reesema zegt dat het voornemen bestaat om met de realisatie binnen het bestemmingsplan te blijven.

De voorzitter dankt de aanwezigen hartelijk voor hun komst en ziet uit naar de uitnodiging begin 2019.

#### **7.4 Vaststelling bestemmingsplan Wijngaard**

De voorzitter deelt mee dat het ontwerpbestemmingsplan al in een eerder stadium is vastgesteld. Dit heeft ter visie gelegen en hierop zijn zienswijzen binnengekomen. Het college heeft deze in een Nota van Antwoord beantwoord. Samen met het definitieve bestemmingsplan ligt dit voor en gevraagd wordt om het bestemmingsplan vast te stellen in de raad van 13 december a.s.

#### *Commissie*

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verwijst naar een bijlage waarin wordt gesproken over het geluid van de warmtepompen en een afwijzing van de mogelijkheden om het bestemmingsplan aan te passen zodat de geluidsoverlast wordt verminderd. Hij vraagt zich af waarom dit niet wordt aangepast.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan.

De heer Bosch (SGP) constateert dat het college goed heeft geluisterd naar de commentaren die zijn verwoord in de zienswijzen. Hebben de inwoners van Huizen voorrang bij de toewijzing van de woningen?



De heer Ribberink (VVD) is blij met het raadsvoorstel en met het feit dat de vier bomen behouden blijven. De VVD stemt in met het voorstel.

De heer Honing (PvdA) ziet met het plan dat is gekozen voor drie betaalbare woningen van de totaal zeven te realiseren woningen. Er is goed ingegaan op de bezwaren uit de buurt en er is bekeken hoe het groen behouden kon blijven. Hij hoopt wel dat er bij de duurzaamheidsmaatregelen wordt bekeken of er voldoende geluidreducerende maatregelen worden genomen wat betreft de warmtepompen en de omliggende bedrijfspanden. Uit het plan blijkt dat het mogelijk is om een Bed & Breakfast te exploiteren voor maximaal vijf personen. Is dit wenselijk op deze locatie?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt zich af of er nog reacties zijn gekomen naar aanleiding van de beantwoording van de zienswijzen.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt dat het plan er goed uitziet en heeft geen aanvullende vragen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft ook geen vragen en hij kan zich vinden in de beantwoording van de zienswijzen. Ook Dorpsbelangen Huizen is blij met de bomen die behouden blijven.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt het geweldig nieuws dat de vier eiken ook in de toekomst beschermd blijven.

### *College*

Wethouder Boom verzoekt om de technische vragen over geluidsnormen schriftelijk te stellen, zodat hij ze ook schriftelijk kan beantwoorden. Ook hij is blij dat het in samenwerking met een alerte buurtbewoonster is gelukt om vier karakteristieke bomen te behouden. Dit is een mooi voorbeeld van hoe kan worden ontwikkeld en tegelijkertijd het goede kan worden behouden.

Met alle indieners van de zienswijzen is gesproken en de wethouder is tevreden met het resultaat. Bewoners van Huizen krijgen geen voorrang. Sociale woningbouw wordt toegewezen door middel van een standaard procedure. Verder betreffen het koopwoningen.

De mogelijkheid van Bed & Breakfast klopt, maar binnen bepaalde grenzen is dit overal in Huizen toegestaan. Deze commissie is niet de plaats om te bespreken of dit wenselijk is op deze locatie, maar die discussie moet wel worden gevoerd.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dat de geluidsnormen niet in deze commissie worden besproken, maar deze bestaan wel en hij vraagt zich af of deze handhaafbaar zijn.

Wethouder Boom is zich hiervan terdege bewust. Als afgesproken normen technisch handhaafbaar zijn, zal dit gehandhaafd moeten worden. Er zijn echter vele regels afgesproken die niet dagelijks worden gehandhaafd.

De heer Doorn (ChristenUnie) is van mening dat een norm wordt gehandhaafd of niet.

Wethouder Boom stelt dat er normen worden afgesproken en daarom ook handhaafbaar zijn. De vraag is in hoeverre de gemeente technisch in staat is om dit op de juiste manier vast te stellen en de capaciteit heeft om te handhaven.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft het technisch bestudeerd en is tot de conclusie gekomen dat de normen die worden aangegeven niet haalbaar zijn. Op dit moment is er geen enkele installatie op de markt die deze norm haalt. De vraag is of de norm wellicht moet worden bijgesteld.

Wethouder Boom is niet deskundig op het gebied van luchtwarmtepompen. Als er een norm wordt afgesproken, is dit de norm die gehandhaafd kan worden. Of dit dagelijks wordt gedaan, is de vraag, maar het is de norm. Hij weet niet of deze norm technisch mogelijk is en de bouwer zal hiernaar worden gevraagd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meldt in dat geval dat hij het onderwerp mee terugneemt naar de fractie.

De heer Doorn (ChristenUnie) citeert dat in een zienswijze wordt gesteld dat warmtepompen in de praktijk minder geluid produceren dan de maximale toegestane niveaus. Betekent dit dat de heer De Bruijn stelt dat dit niet klopt?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) bevestigt dit.

De heer Honing (PvdA) wijst erop dat het met betrekking tot Airbnb om dit specifieke deel van Huizen gaat en niet over heel Huizen. Hij vraagt zich af of het wenselijk is om Airbnb toe te staan in sociale woningbouw en of er geen uitzonderingen gemaakt moeten worden.

Wethouder Boom stelt dat de generieke regels van toepassing zijn.

De voorzitter vraagt partijen of het onderwerp besluitrijp is voor de raad.

De heer Doorn (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Bosch (SGP) is akkoord.

De heer Honing (PvdA) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stemt in.

Mevrouw Van Werven (D66) stemt in.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stemt in.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt in de raad van 13 december a.s. wordt.

## 7.5 Concept Welstandsnota 2018

De voorzitter vraagt de fracties of zij nog wensen of bedenkingen hebben.

*Commissie*

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat groen belangrijk is en dat hier zuinig mee omgegaan moet worden. Wat GroenLinks betreft, blijven groene afscheidingen gehandhaafd en wordt het niet vrijgelaten.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft geen wensen of bedenkingen.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft op dit moment ook geen wensen of bedenkingen.

De heer Woudsma (CDA) heeft eerder een technische vraag gesteld die niet helemaal is beantwoord. Op pagina 7 over bouwen aan of nabij de monumenten wordt over zonnepanelen en zonnecollectoren gesproken. Hij vraagt zich af waarom dit op deze wijze wordt verwoord, terwijl er eerder over is gesproken. In object nummer 2 wordt een stuk gewijd aan dakkapellen. Volgens hem zijn deze vergunningsvrij en hij verzoekt om een toelichting. In object nummer 4 wordt gesproken over airco-installaties en de heer Woudsma meent dat deze anders benoemd moeten worden. Bij de sport- en recreatieterreinen staat een foto die niet van de atletiekvereniging is.

De heer Honing (PvdA) is blij dat in de nieuwe nota wordt afgeweken van de 85% open constructie wat betreft de erfafscheidingen. Wellicht kan op pagina 43 over airco-installaties ook een stuk over warmtepompen worden toegevoegd.

De heer Ribberink (VVD) is blij dat de Welstandsnota meer vrijheid geeft aan het bouwen zonder de Welstandsnota. Zijn er in de afgelopen zes jaar wel eens problemen opgetreden die opgelost hadden kunnen worden met een strenger toezicht op welstand? Als dit niet het geval is, vraagt hij zich af waarom nu met de nieuwbouw extra regulering wordt toegepast.

De heer Bource (SGP) is het met GroenLinks eens dat groen heel erg belangrijk is. Hij pleit ervoor om op de ingeslagen weg door te gaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat er in het verleden een discussie is geweest over een te verbouwen boerderij aan de Valkenaarstraat. Een ander voorbeeld is een signatuurvilla aan de Simone de Beauvoirlaan. Dit waren zaken waar de Welstandsnota een rol heeft gespeeld. Een belangrijk onderdeel is het beschermd dorpsgezicht en het is de vraag of dat op dit moment ruim genoeg is. Zonnepanelen op een rieten dak zijn wel toegestaan, maar dubbel glas bij een monument niet en dit staat niet in verhouding tot elkaar. Het BNI-terrein is welstandsvrij, maar wellicht moeten hier wel nadere eisen aan worden gesteld. De Nieuwe Kerk valt nu onder minimale welstand, onder woongebied 1, en hieraan zouden bij voorkeur meer eisen van welstand worden gesteld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat de heer Doorn het oude dorp wil beschermen, maar er mag ook vertrouwen zijn in het gezonde verstand.

De heer Doorn (ChristenUnie) pleit ervoor om strengere eisen aan het BNI-terrein te stellen.

De heer Honing (PvdA) vraagt zich af of het wenselijk is dat er dubbel glas wordt geplaatst in monumentale panden als met Ruysdaelglas (monumentenglas) hetzelfde resultaat kan worden behaald.

De heer Doorn (ChristenUnie) is niet bekend met dit type glas, maar als dit dezelfde isolerende waarde heeft, is dat prima. Hij heeft bedoeld te zeggen dat dubbel glas in een monumentaal pand minder ingrijpend is dan zonnepanelen op een rieten dak. Gezien de omschrijving is het voor de gemiddelde bewoner niet duidelijk wat nu wel en niet is toegestaan. Wordt de aanwezigheid van mooie lantaarnpalen bepaald door de Welstandsnota? Huizen heeft heel veel lage muurtjes. Hierover staat niets in de Welstandsnota. Wellicht zouden deze muurtjes hierin genoemd moeten worden, omdat bij vervanging voor allerlei verschillende vormen wordt gekozen. Net als GroenLinks is de ChristenUnie een voorstander van het handhaven van de groene erfafscheiding waar dat mogelijk is.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) hoopt dat er ook meer aandacht komt voor de warmtepompen. Verder vraagt hij hoe deze nota zich straks verhoudt tot de Omgevingswet.

### *College*

Wethouder Boom weet dat monumentenglas inderdaad net zo goed isoleert als dubbel glas. Hij dankt de commissie voor de vele wensen en bedenkingen. De vraag hoe de Welstandsnota zich verhoudt tot de Omgevingswet is een technische vraag. De Omgevingswet vat een veelvoud van gemeentelijke regelingen samen, waaronder de welstand, en maakt deze bereikbaar en beschikbaar voor alle inwoners. De voorliggende nota is bedoeld om meer duidelijkheid te creëren, zowel in regels als in mogelijkheden. “In beginsel” kan in de nota worden vervangen door “In principe”. Het pand aan de Simone de Beauvoirlaan is niet rood zoals de heer Doorn heeft aangegeven, maar is grijs. Als het rood was geweest, had dit op basis van de excessenregeling verboden kunnen worden. Voor zover het normale kleuren betreft, hebben mensen de vrijheid om hun pand in de door hen gewenste kleur te schilderen. De Welstandsnota beoogt op bepaalde punten meer duidelijkheid vooraf en op andere elementen meer vrijheid. De wijziging van de nota is ingezet onder het vorige college. Een airco of een warmtepomp moet op dezelfde manier behandeld worden. Dakkapellen zijn niet per definitie vergunningsvrij. In bepaalde omstandigheden is de bouw hiervan vrij, maar in bepaalde zones van Huizen wordt geoordeeld dat dakkapellen afbreuk doen aan het beschermd dorpsgezicht.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) kan zich over het algemeen vinden in participatie, maar met betrekking tot groen vindt zij dat het algemeen belang zou moeten prevaleren.

De heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen) stelt een technische vraag over een dakkapel.

De voorzitter verzoekt hem deze vraag schriftelijk te stellen.

De heer Woudsma (CDA) voegt nog toe dat hij geen wensen of bedenkingen heeft. Wel wil hij in een later stadium nog een keer spreken over de organisatievorm van een Welstandscommissie.

Wethouder Boom stelt dat er nog een keer wordt gesproken over het voorliggende stuk. Over de wijze waarop de Welstandscommissie haar werk doet, wordt niet met elkaar gesproken.

### **7.6 Mededeling van wethouder Boom en wethouder Hoelscher over OV-concessie 2021**

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt op welk niveau overleg met de provincie plaatsvindt. Wat kan worden verstaan onder de bestaande lijnen in het licht van de afspraken die zijn gemaakt over het HOV? Hoeveel ruimte is er voor nieuwe lijnen en dan met name voor spitslijnen?

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen en voegt hieraan toe dat niet duidelijk is welke vragen wanneer gesteld kunnen worden, omdat het onderwerp in twee commissies is geagendeerd.

Wethouder Boom zegt dat is geprobeerd de informatie zo breed mogelijk te verspreiden. Deze is daarom verzonden aan de leden van twee verschillende commissies. Het hoort namelijk zowel in het sociale als in het fysieke domein en het gaat ook over het aanpassen van het ov aan de vervoersbehoefte. Wellicht moet op termijn worden gekozen voor een van de commissies om de rest van de plannen door te spreken.

De contacten met de provincie vinden op ambtelijk niveau plaats. Het streven is om tot regionale afstemming te komen om vanuit de regio met één standpunt naar de provincie te gaan.

De bestaande lijnen maken deel uit van de nieuwe concessie en er zal gekeken worden naar de totale mobiliteit. De provincie heeft verzekerd dat het niet gaat om een versobering van het aanbod. Wat dit betekent voor de bestaande lijnen is op dit moment nog onduidelijk.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat er met de nieuwe dienstregeling al een verschraving is in het aanbod van Connexion en in dit kader vraagt hij wat straks het uitgangspunt zal zijn.

Wethouder Boom zegt dat het uitgangspunt de concessie is die met elkaar nodig wordt geacht. Hierbij is het belangrijk dat de provincie de aanbesteding voor de concessie doet. Huizen vindt dat de vervoersmogelijkheden en de bereikbaarheid hiervan voor iedereen gegarandeerd moeten worden. Hoeveel ruimte er is voor nieuwe lijnen hangt af van de regionale keuzes voor snelle of meer lokale lijnen.

### **7.7 Mededeling van wethouder Boom over de verwerking van de reactie regio Gooi en Vechtstreek op de Ontwerp Provinciale Omgevingsvisie**

De heer Meijerman (VVD) leest dat dankzij de lobby van de regio Gooi en Vechtstreek nu in de Provinciale Omgevingsvisie de hoogwaardige ov-verbinding langs de A27 is opgenomen. De provincie heeft deze als stippellijn aangegeven op de kaart als indicatie voor de verbetering van de ov-bereikbaarheid tussen Flevoland, Gooi en Utrecht. De lijnen zijn niet bedoeld als tracé-aanduiding, maar als richting of relatie. Wat is de betekenis van de stippellijn? Wat is de status van de Provinciale Omgevingsvisie ten opzichte van de overige plannen met betrekking tot de bereikbaarheid van de Gooi en Vechtstreek?

Wethouder Boom zegt dat de stippellijn de aanvullende ov-verbinding aangeeft. De lobby is zeer succesvol geweest om een verbinding te krijgen die in potentie zeer kostbaar is en dit is een goed voorbeeld van hoe de regio de bestuurskracht heeft doen gelden. Als het plaatje werkelijkheid wordt, zal het nog tien of twintig jaar kunnen duren voordat de werkzaamheden zullen beginnen. Het is belangrijk om de lobby zowel bij de provincie als in MRA-verband voort te zetten.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vult aan dat ook de invloed die kan worden uitgeoefend in de regio de raad indirect invloed geeft op de MRA.

### **7.8 Mededeling van wethouder Boom over samenwerking regionale omgevingsvisie**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de raad bij de Omgevingsvisie wordt betrokken of moet aangeven dat dit wenselijk is.

Wethouder Boom constateert dat de wens bij dezen is uitgesproken.

### **7.9 Brief van de heren Geesink en Vink namens de initiatiefgroep “Huizen Haven van ’t Gooi”**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat het wenselijk is dat de wethouder contact opneemt met de buurgemeenten over de Kustvisie. Hij vraagt de wethouder of deze bereid is om dit te doen. De beslissing om de Kustvisie door te schuiven naar het nieuwe jaar is begrijpelijk, maar hoe is het participatietraject ingericht met de inbreng van de insprekers op 30 januari jl.? Kan de wethouder de punten uit de brief met betrekking tot veiligheid in de haven meenemen in de Kustvisie?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) constateert dat bovengenoemde brief aan de leden van de commissie Fysiek Domein is gericht. Zij verzoekt de wethouder om hier schriftelijk op te reageren.

De heer Gencer (PvdA) hoopt dat de wethouder gebruikmaakt van de adviezen uit de brief.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Van Deutekom.

Wethouder Verbeek vindt het goed dat de heren Geesink en Vink aandacht blijven vragen voor de veiligheid van de haven. Binnen de gemeente is een Haven-werkgroep samengesteld. De haven is op 19 november jl. geschouwd en de aanloophaven op 28 november. De lijst met speerpunten komt voor een groot deel overeen met de lijst van de briefstellers. Deze punten worden een voor een afgelopen om voor het zomerseizoen inzicht te hebben waaraan aandacht moet worden besteed.

Wethouder Boom wijst erop dat er een uitgebreide regionale visie is die erop ziet wat er met de Kustvisie en de kuststrook gebeurt. Voor alles wat wordt ondernomen, wordt nagedacht over de samenhang. Hij gaat niet informeren of de Kustvisie van Huizen past in de plannen van Blaricum.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) memoreert de motie van februari 2018, waarin duidelijk is benoemd dat er over de Kustvisie overleg zou zijn met de buurgemeenten.

Wethouder Boom zegt dat in regionaal verband met buurgemeenten onder andere wordt gesproken over kustvisies, maar ook over de woonvisie en de ov-visie. In het streven naar een strakke regionale bestuurskracht wordt naar de samenhang der dingen gezocht. Huizen is er trots op om zelfstandig te zijn en te blijven.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) wijst erop dat het van belang is om een Kustvisie samen met buurgemeenten te doen omdat er sprake is van één kust.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of de wethouder in gesprek is met de buurgemeenten over de Kustvisie.

Wethouder Boom zegt dat er nog met niemand wordt gesproken over de Kustvisie, omdat deze op dit moment wordt klaargemaakt voor het participatietraject. Wel wordt met de buurgemeenten gesproken over de kust in het kader van de regionale visie.

De heer Gencer (PvdA) informeert naar aanleiding van de genoemde schouw door wethouder Verbeek naar het tijdspad.

Wethouder Verbeek zegt dat ernaar wordt gestreefd om aan het eind van het jaar de schouw en de inventarisatie gereed te hebben en om vervolgens te bekijken wat het eerste wordt aangepakt.

Wethouder Boom meldt dat het bureau dat aan de Kustvisie werkt op dit moment bezig is met de voorbereiding van het participatietraject.

Het college zal geen schriftelijke reactie geven op de brief. Hij is blij met meningen en suggesties van betrokkenen, maar het zou veel te ver voeren om een reactie te geven op alle ideeën. Dit zou precedenten scheppen en bovendien kost dit veel ambtelijke capaciteit.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat deze partij al twee jaar meedenkt en probeert de gemeente te helpen. Als de wethouder deze participatie afwijst, moet hij aan de andere kant ook niet vragen om participatie.

Wethouder Boom licht toe dat hij inmiddels met heel veel betrokkenen en belanghebbenden heeft gesproken, waaronder de stellers van deze brief. Hen is ook uitgelegd op welke wijze de participatie voor iedere inwoner van Huizen gelijk wordt vormgegeven. Ook is uitgelegd dat mensen die meer input kunnen leveren dan gemiddeld apart in de participatie betrokken zullen worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij dat de wethouder aangeeft naar iedereen te willen luisteren. Hij heeft een onderscheid willen maken tussen mensen die een losse opmerking maken en mensen die daadwerkelijk met hart en ziel al geruime tijd zijn betrokken bij het onderwerp.

Wethouder Boom vindt iedere inwoner van Huizen die zich hierin wenst te mengen even belangrijk.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt niet dat iedereen gelijkgesteld moet worden met betrekking tot participatie. Zij ziet de brief als een vorm van participatie van mensen die er al heel lang bij betrokken zijn.

Zij heeft de wethouder horen spreken over een andere partij die betrokken is bij de Kustvisie en zij heeft dit niet helemaal kunnen volgen.

Wethouder Boom brengt in herinnering dat eerder is gezegd dat een extern bureau is gevraagd om de Kustvisie te produceren. In Katwijk aan Zee en in Rotterdam heeft het bureau ervaring in dit soort participatietrajecten opgedaan en er is gevraagd of het deze expertise ook in Huizen wil aanwenden. Zodra hierover meer informatie beschikbaar is, zal deze met de raad worden gedeeld.

## **8. Vaststellen toezeggingenlijst**

De heer Honing (PvdA) zegt dat in punt 13 staat dat de commissie in het najaar wordt geïnformeerd over de wijze van aanbesteding van de brugbediening in de aanloophaven.

Wethouder Verbeek zegt dat dit loopt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wil weten of de brug volgend jaar wordt opgehaald.

De heer Honing (PvdA) vraagt wanneer de wethouder verwacht met de informatie te komen.

Wethouder Verbeek zegt dat de brug volgend jaar open en dicht gaat. Zij zal de informatie voor het eind van het jaar doorsturen.

De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **9. Rondvraag en sluiting**

De heer Gencer (PvdA) heeft begrepen dat het oude postkantoor binnenkort leegstaat. Is hiervoor een tijdelijke bestemming bepaald? Hij stelt deze vraag omdat tijdens het raadspodium naar ruimte is geïnformeerd.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) refereert aan de besloten commissie over het BNI-terrein van 19 november jl. De wethouder heeft toegezegd dat de raad op korte termijn een openbaar stuk zou ontvangen. Wanneer komt dit?

De heer Boonstra (ChristenUnie) zegt dat de vereniging Vrienden van het Oude Dorp zorgen heeft over de verbouwing van de Blokkerpanden tot een supermarkt. Deelt het college deze zorgen en hoe wordt ingezet op het wegnemen van deze zorgen?

Wethouder Boom deelt mee dat er op dit moment wordt gewerkt aan het gereedmaken van een tijdelijke invulling voor het postkantoor. Of en welke invulling dit is, weet hij niet. Op verzoek zoekt hij dit uit.

Het openbare stuk met betrekking tot het BNI-terrein komt een dezer dagen.

De wethouder deelt de zorgen met de vereniging. Hij kan deze echter niet wegnemen, omdat de panden niet van de gemeente zijn. Wel vinden er vergaande constructieve gesprekken plaats met de ontwikkelende partijen. Als deze partijen tot bepaalde afspraken leiden, zal het eindbeeld anders zijn dan vanmorgen in de krant werd geschetst. Op het moment dat de projectontwikkelaar echter besluit om de panden te gebruiken waarvoor ze in het bestemmingsplan gebruikt mogen worden, zijn de mogelijkheden van de gemeente beperkt.

De heer Gencer (PvdA) verzoekt de wethouder om de commissie te informeren over de tijdelijke invulling van het postkantoor.

Wethouder Boom zegt dit toe.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 januari 2019

De commissiegriffier,

De voorzitter,