

## Notulen van de openbare raadsvergadering, gehouden op 8 november 2018

Aanvangstijd: 19.35 uur  
Eindtijd: 21.35 uur  
Locatie: Raadzaal van het gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### **27 raadsleden:**

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema (vanaf 19.55), W.H. Holtslag, S.H. van Klink, J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen, L. Schaap
- *CDA-fractie:*  
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H van der Kleij, F.E.R. Koning
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource (fv)

#### **Voorzitter en griffier**

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

#### **Wethouders:**

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

#### **Afwezig:**

-

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.35 uur en verzoekt om een moment stilte.

## 2. Vaststelling agenda

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dient samen met Dorpsbelangen Huizen een motie vreemd aan de orde van de dag (**M1**) in inzake de 'hanging baskets'. Deze wordt als agendapunt 13 aan de agenda toegevoegd.

De heer Ribberink (VVD) dient een motie vreemd aan de orde van de dag (**M2**) in over de verlichting van de brug aan de kop van de aanloophaven. Deze wordt als agendapunt 14 aan de agenda toegevoegd.

### 3.1 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 september 2018

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3.2 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 27 september 2018

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Ingekomen stukken

### Rubriek A voor kennisgeving aannemen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verzoekt om brief A6 (*brief van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek over 'Raadsinformatiebrief oktober 2018'*) en brief A12 (*brief van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek over 'Informatiebrief verkenning samenwerking veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek'*) samen te voegen en over te hevelen naar rubriek E om het geheel van de Veiligheidsregio nog een keer onder de aandacht te brengen. De raad stemt in met dit voorstel.

### Rubriek B, preadvies in handen van het college

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verzoekt om brief B2 (*brief van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek over 'Aanbiedingsbrief voorlopig brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0 brandweer Gooi en Vechtstreek'*) over te hevelen naar rubriek E om dezelfde reden als onder 4.1 gegeven. De raad stemt in met dit voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) verzoekt om brief B1 (*Regionale samenwerkingsagenda 2019-2022 (Regio Gooi en Vechtstreek)*) over te hevelen naar rubriek E. Hij meent dat dit onderwerp enige spoed heeft omdat het standpunt in februari a.s. duidelijk moet zijn.

Wethouder Rebel licht toe dat het in rubriek B is geplaatst omdat er in dat geval een raadsvoorstel aan wordt gekoppeld.

De heer Lekkerkerker (D66) is akkoord met rubriek B als de wethouder kan toezeggen dat het binnen de termijnen wordt afgehandeld.

Wethouder Rebel zegt toe dat het binnen de termijnen zal lukken.

### Rubriek C, afhandelen door het college

De heer Schröder (D66) stelt voor om brief C2 (*brief Akd N.V. advocaten betreffende 'Bezwaarschrift namens cliënten BN International B.V. en Retail B.V. n.a.v. afwijzing verzoek tot herziening*

*bestemmingsplan BNI-locatie aan de Havenstraat*) over te hevelen naar rubriek D. Vanwege het belang van BNI en Lidl ontvangt hij graag een antwoordbrief. De raad stemt in met dit voorstel.

De voorzitter stelt vast dat bij de overige rubrieken geen brieven zijn geplaatst, waarmee de lijst van ingekomen stukken voor het overige ongewijzigd is vastgesteld.

## **5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester**

### **5.1 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw J.H. Prins (VVD) en de heer R.H. Rebel (CDA) over onderzoek in het kader van de ambtelijke integriteitkwestie**

De beantwoording wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **5.2 Beantwoording door het college van de raadsvragen van de heer R.H. Rebel (CDA) over aankoop woningen door speculanten**

De beantwoording wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **5.3 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw K. Rienstra (GroenLinks) over participatie**

De beantwoording wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **5.4 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw M. Lemmens (GroenLinks) over mogelijk te schrappen buslijnen in de regio**

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) herhaalt de vragen. Is het college op de hoogte van het krantenartikel over het schrappen van de buslijnen? Is het college het met GroenLinks eens dat het schrappen van lijnen slecht zou zijn voor de bereikbaarheid in de regio en dat het schrappen van de lijnen 101, 107, 108 met name slecht zou zijn voor inwoners van Huizen? Kan het college toezeggen dat het zich zal verzetten tegen deze plannen en op korte termijn aan de provincie laat weten dat Huizen het niet eens is met deze plannen?

Wethouder Boom is blij met de vragen. Op het moment dat het college in de regio op de hoogte werd gebracht van deze plannen hebben wethouder Hoelscher en hij zeer nadrukkelijk aangegeven dat de voorziening in het openbaar vervoer voor de inwoners in Huizen, met name voor de categorie die minder mobiel is, van essentieel belang is en dat de voorziening gewaarborgd moet blijven en voor iedereen op de kortst mogelijke nabijheid bereikbaar moet zijn. Dit betekent niet per definitie dat het de huidige grote bussen zullen zijn, maar het college blijft zich hard maken voor de noodzakelijke voorzieningen in het openbaar vervoer. Een lastig punt is dat de provincie over de aanbesteding gaat.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt of de wethouder de raad op de hoogte kan houden en deze kan betrekken bij het opstellen van het programma van eisen.

Wethouder Boom zegt graag toe dat hij dit wil proberen. Hij kent niet precies de temporisering van het opstellen van het programma van eisen. Het standpunt van GroenLinks, dat door de hele raad wordt gedeeld, zal met kracht worden ingebracht in een programma van eisen en als de ruimte ervoor is, zal dit in de commissie worden besproken.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat de aanbesteding bij de provincie ligt en zij vraagt bij wie de taak van het regelen van openbaar vervoer volgens hem ligt.

Wethouder Boom antwoordt dat het regelen en aanbesteden van het openbaar vervoer zijn belegd bij de provincie. De taak van het voorzien van goed openbaar vervoer voor de inwoners ligt ook bij de lokale overheid. Dit is volgens hem veel meer een morele verplichting. Voor doelgroepenvervoer geldt dat op het moment dat er naar een mengvorm wordt gezocht, zaken elkaar kunnen overlappen en dat op dat moment moet worden bepaald bij wie de verantwoordelijkheid ligt.

## **6. Overzicht stand van zaken uitwerking moties en initiatiefvoorstellen**

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft vragen over de motie van de Floriade. Op 27 september 2012 heeft het college een motie overgenomen over het onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor Huizen in relatie tot de komst van de Floriade. Het college heeft vervolgens ingezet op een regionale aanpak waarmee de ambitie is gegroeid naar een eigen paviljoen. Eind juli 2018 is de eindrapportage Floriade 2022 en de regio Gooi en Vechtstreek opgeleverd over de kosten en effecten en de conclusie was aanhaken op kansen. Het is teleurstellend dat er eenzelfde conclusie wordt getrokken als zes jaar geleden. Het benutten van de kansen van de Floriade verdwijnt steeds verder uit beeld. Hoeveel kosten zijn er inmiddels gemaakt ten behoeve van onderzoeken en rapportages? Verwacht het college nog bruikbare resultaten voor Huizen uit het regionale proces? Wat is de meerwaarde van dit traject ten opzichte van het reguliere MRA-spoor? Waar onderscheidt het zich nog specifiek met betrekking tot de inzet voor de Floriade? Worden er door het college al voorbereidende acties ondernomen, bijvoorbeeld om te inventariseren of er in Huizen initiatieven zijn gericht op de Floriade, zodat hierop kan worden geanticipeerd?

Wethouder Boom deelt mee dat uit onderzoeken is gebleken dat bezoekers aan de Floriade geen bezoek zullen brengen aan de rest van de regio. Een eventueel effect zou een hotelovernachting kunnen zijn. Als regio is besloten om het onderzoek verder uit te bouwen om te onderzoeken wat een toeristische propositie zou kunnen zijn. In het MRA-traject wordt geprobeerd de toerist Amsterdam uit te krijgen, terwijl de regio hier probeert de toerist naar binnen te halen. Het college heeft nog niet onderzocht of er in Huizen initiatieven zijn die inhaken op de Floriade.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het teleurstellend dat de regio weinig kansen ziet voor een spin-off van de Floriade voor Huizen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de motie Erfgooiers energieneutraal en toekomstbestendig bij de renovatie en nieuwbouw.

Wethouder Rebel weet dat de procedures op dit moment lopen. Hij stelt voor om schriftelijk terug te komen op de stand van zaken en de termijnen waarop verdere stappen worden genomen.

Mevrouw Van Werven (D66) ziet bij de stand van zaken ook de prioritering financiële vertaling bestuurlijke ambities en wijst erop dat hierover op 1 november jl. een overzicht is ontvangen.

De voorzitter zal ervoor zorgen dat deze wordt afgevoerd.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat voor de uitwerking Kustvisie december 2018 niet haalbaar is en vraagt welke datum wel haalbaar is.

Wethouder Boom heeft eerder gezegd dat er zorgvuldige gesprekken met alle partijen gevoerd zullen worden en zorgvuldigheid gaat wat hem betreft voor het halen van een deadline.

De heer Rebel (CDA) heeft in de Begrotingsraad gehoord dat het streven het eerste kwartaal 2019 was.

Wethouder Boom erkent dit, maar maakt het voorbehoud van de zorgvuldigheid.

## **7. Hamerstukken**

### **7.1 Onderzoek informatiewaarde begroting en jaarstukken**

Zonder beraadslagingen wordt conform voorstel besloten.

### **7.2 Vergoeding externe leden rekenkamercommissie**

Zonder beraadslagingen wordt conform voorstel besloten.

## **8. Uitvoering motie BNI**

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat in de commissie FD van 17 oktober jl. het rapport van Cushman & Wakefield vrijwel raadsbreed met een onvoldoende is beoordeeld. Op 19 november a.s. wordt hierover verder gesproken in een besloten bijeenkomst van de commissie FD.

In het voorliggende raadsvoorstel heeft het rapport van Cushman & Wakefield een prominente plaats. Derhalve hebben de coalitiepartijen met de SGP en Leefbaar Huizen een amendement **(A1)** op het raadsvoorstel opgesteld met als doel dat het rapport een minder prominente rol krijgt in de verdere behandeling en besluitvorming over het BNI-terrein.

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert dat het onvoldoende rapport inhoudt dat er noodzakelijke informatie ontbreekt.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat de VVD in ieder geval in aanloop naar de commissie van 19 november zal meedenken over een positief perspectief voor deze vergadering.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt hieruit dat deze rapportage in de volgende commissie niet meer leidend is, maar slechts onderdeel van de bespreking is.

De heer Meijerman (VVD) bevestigt dat het amendement hiervoor is bedoeld.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat de VVD heeft geadviseerd om in te stemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Meijerman (VVD) noemt het amendement voortschrijdend inzicht.

De heer Doorn (ChristenUnie) was blij met het idee van een raadspodium en heeft goede dingen voorbij zien komen. De raad heeft het college vorig jaar opdracht gegeven voor een haalbaarheidsonderzoek. Bij de keuze voor Cushman & Wakefield werd al direct aangegeven dat andere benodigde expertise ingevlogen zou worden en dat de raad intensief betrokken zou blijven. In het raadsvoorstel staat dat de ChristenUnie instemt met het raadsvoorstel, maar de ChristenUnie heeft niet de intentie gehad om de rapportage te omarmen en dit geldt voor het grootste deel van de raad. Alleen de VVD zag mogelijk een actieve rol voor de gemeente. Naar een reactie gevraagd, antwoordde het college dat het een rapportage van Cushman & Wakefield is. Het college heeft echter een opdracht met budget van de raad gekregen. Op het moment dat een rapport wordt opgeleverd, zou gecontroleerd moeten worden of aan de opdracht is voldaan en als dit niet het geval is, het als ontoereikend terug wordt gestuurd. In het raadsvoorstel staat onder punt 2 benoemd dat

rekening wordt gehouden met de bestaande invullingswens. Kan de wethouder duiden wat hij hieronder verstaat?

De heer Bource (SGP) heeft eerder aangegeven de inspiratie in het rapport te missen. De ontwikkelaar WPRI overweegt gerechtelijke stappen. De SGP wil graag verder denken over een passende invulling.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA het amendement mede heeft ingediend om het rapport nogmaals in de beslotenheid te bespreken. De hoop is op een constructieve bijeenkomst waarin de wethouder de wens van de raad meekrijgt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) deelt mee dat de wethouder de vragen van het CDA wil beantwoorden in een besloten vergadering en zij is benieuwd hoe de wethouder deze avond ziet en of er nog nadere informatie zal volgen. Het CDA neemt nadrukkelijk alleen kennis van de hoofdconclusie van het voorliggende voorstel en aanbevelingen van de onderzoeken, maar is hier niet mee akkoord. Het CDA heeft problemen met punt 2 van het raadsvoorstel. Graag hoort het CDA wat de wethouder verstaat onder 'rekening houdend met bestaande invullingswensen'. Het CDA sluit zich aan bij het amendement van de VVD. Graag praat het CDA mee over het onderzoek, maar de uitkomsten hiervan hoeven wat het CDA betreft niet betrokken te worden.

Het bevreemdt mevrouw Rienstra (GroenLinks) dat de VVD zegt afstand te nemen van de scherpe bewoordingen van andere partijen inzake het rapport. GroenLinks vindt BNI nog steeds een belangrijk kantelpunt in de toekomst van Huizen. Zij neemt slechts kennis van de hoofdconclusie en de aanbevelingen en de opgelegde geheimhouding wordt bekrachtigd, omdat de noodzaak in dit geval begrijpelijk is. Het onderzoek hoeft voor GroenLinks geen deel uit te maken van de besloten bespreking. Tot slot vraagt mevrouw Rienstra of de door de heer Meijerman genoemde datum definitief is.

De heer Schröder (D66) zegt dat tijdens de commissievergadering duidelijk is geworden dat niemand blij was met het rapport. Hij is benieuwd waar het mis is gegaan en hoe dit een volgende keer kan worden voorkomen. Veel vragen zijn onbeantwoord gebleven en hij hoopt dat de besloten commissie met de wethouder op korte termijn zal plaatsvinden. Beslotenheid moet overigens nooit een doel op zich zijn; openheid moet worden gegeven waar het de gemeente en haar inwoners niet schaadt. D66 heeft het amendement mede ondertekend omdat het rapport te weinig inhoud biedt om richting te geven in de gesprekken tussen BNI en de gemeente.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat de wethouder in de betreffende commissie heeft aangegeven slechts als doorgeefluik te functioneren bij rapporten die de raad vraagt. In dat geval zou de aanbesteding wellicht ook bij de raad moeten liggen.

BNI wenst de opbrengst te koppelen aan de kosten voor de ontmanteling, de sanering en het verplaatsen van de lijnen. Dorpsbelangen Huizen is echter niet van plan om hieraan mee te werken en deelt daarom de conclusie dat de gemeente zich passief dient op te stellen.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de gemeente in het Keucheniusverhaal een passieve rol had. Er gebeurde echter pas iets toen de gemeente stappen nam om hier een actievere rol in te spelen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat bij een actieve rol van de gemeente wordt verwacht dat deze geld beschikbaar stelt.

Wethouder Boom legt uit wat wordt verstaan onder 'rekening houden met bestaande invullingswensen'. Dit zijn alle wensen en plannen die tot nu toe zijn geuit. Hieronder vallen bijvoorbeeld de wensen die bij het raadspodium zijn geuit. Het is de bedoeling om met elkaar in gesprek te gaan zonder vooraf rekening te houden met aannames of beperkingen. In het gesprek moet worden bepaald waar beperkingen liggen. De beslotenheid is noodzakelijk vanwege financiële belangen.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of de wethouder kan ingaan op de aanpak van de commissievergadering.

Wethouder Boom begrijpt dat de commissie instemt met de besloten commissievergadering. Samen met de voorzitter van deze commissie zal hij de invulling van de vergadering voorbereiden. Voorafgaand aan de vergadering zullen de leden een programma ontvangen. Mochten er stukken nodig zijn voor de discussie die nog niet zijn verstrekt, dan zal ervoor worden gezorgd dat deze worden verstrekt.

Het amendement (**A1**) van VVD, CDA, PvdA, D66, SGP en Leefbaar Huizen luidt als volgt:

*“De raad van de gemeente Huizen,  
in vergadering bijeen op 8 november 2018,  
gelet op het bepaalde in art. 147b van de Gemeentewet en art. 43 van het “Reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad 2015”,  
gelezen het voorstel van het college d.d.30 oktober 2018, nr. 8, betreffende “Uitvoering motie BNI”,*

**overwegende dat:**

- *in de vergadering van de commissie Fysiek Domein van 17 oktober jl. het rapport van Cushman & Wakefield ter discussie werd gesteld;*
- *de wethouder aangaf hierover in een besloten vergadering met de commissie het gesprek te willen aangaan;*

**besluit:**

*het door het college voorgestelde beslispunt 2 als volgt te wijzigen (waarbij de wijziging de dikgedrukte tekst is:*

*“2. In overleg tussen college en directie van BNI bezien waar de gemeente (verder) een rol kan spelen met het oog op herontwikkeling van het terrein langs de Havenstraat, rekening houdend met de bestaande invullingswensen, **nadat hierover in een (besloten) commissievergadering met uw raad van gedachten is gewisseld waarbij ook het onderzoek van C&W besproken wordt.**”*

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Dit wordt met algemene stemmen aangenomen.

Vervolgens wordt conform het op grond van amendement A1 gewijzigde voorstel besloten.

De voorzitter deelt mee dat de agendacommissie vooruitlopend op bovenstaande besluitvorming alvast een datum voor de extra besloten commissie heeft bepaald: 19 november a.s.

## **9. Ontwerp actieplan geluid 2018-2023**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) merkt op dat in de geluidsmeting alleen het geluid van het verkeer wordt meegenomen, maar in het actieplan behoort alle geluidsoverlast te worden meegenomen.

De heer Bource (SGP) kan zich in de norm van het plan vinden, maar hij constateert wel dat bij een aantal percelen de norm feitelijk wordt overschreden terwijl deze door afronding binnen de norm blijft. Dit is voor de SGP een punt van aandacht.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) noemt als zorg de woningen die op de grens van de geluidsdrempel zitten en het toenemende aantal hiervan. Zij hoopt dat hier aandacht voor blijft.

De heer Rebel (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met het voorstel. Ook hij ziet een (beperkte) toename van het aantal woningen tegen de maximale norm. Deze rapportage wordt periodiek naar de raad gestuurd zodat dit in de gaten gehouden kan worden. Aan de andere kant is het op de locaties waar dit zich voordoet lastig om maatregelen te nemen. Is de zienswijzeperiode al afgesloten en zijn er zienswijzen ingediend?

Wethouder Rebel deelt mee dat tot op heden nog geen enkele zienswijze is ontvangen. Vandaag is de dag waarop deze uiterlijk ingediend zouden moeten zijn.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

#### **10. Verzoek tot opheffing geheimhouding ambtelijke integriteitskwestie**

Mevrouw Prins (VVD) zegt dat de VVD transparantie en openbaarheid een groot goed vindt en de wens is steeds geweest dat bovenstaande kwestie in de openbaarheid zou worden gebracht. Het Openbaar Ministerie heeft afgelopen week nogmaals uitdrukkelijk gevraagd om dit niet openbaar te maken in het kader van het onderzoek. Openbaarmaking van het rapport zou mogelijk getuigen sterk kunnen beïnvloeden. Omdat de VVD hecht aan een zorgvuldig onderzoek wordt nolens volens ingestemd met het verzoek.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij voorgaande spreker.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich ook aan bij de VVD. Dorpsbelangen Huizen heeft gevraagd of er anoniem kan worden gereageerd. De commissie heeft aangegeven hiertoe mogelijkheden te bieden. Het is goed als er geen drempel is voor mensen om hun bedenkingen te uiten. Ook voor Dorpsbelangen Huizen moet de onderste steen boven komen, ook om duidelijk te maken dat dit niet de handelswijze is van de gemeente Huizen.

Burgemeester Heldoorn voelt een grote overeenstemming bij alle partijen. Zowel het college als de raad had de intentie om het rapport in de openbaarheid te bespreken. Het standpunt van het Openbaar Ministerie is een belangrijke overweging geweest om het onderzoek niet in de weg te zitten.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

#### **11. Benoeming lijstvolger**

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of het bijgevoegde overzicht niet moet worden geactualiseerd.

De heer Veenstra (griffier) zegt dat deze lijst is gebruikt als overzicht voor de raad toen in april jl. de benoeming moest plaatsvinden van alle lijstvolgers. Het is geen overzicht van de huidige lijstvolgers.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel. Hij feliciteert de heer Witte.



## 12. Vragenuur

Mevrouw Leeuwin (PvdA) merkt op dat lijstvolgelingen worden benoemd, maar niet worden beëdigd en zij vraagt zich af waarom niet, terwijl deze mensen ook vertrouwelijke informatie onder ogen krijgen en ook gerechtigd zijn om bij besloten vergaderingen aanwezig te zijn. Er schijnt geen officiële wettelijke verplichting te bestaan voor beëdiging, maar uit onderzoek bij andere gemeenten blijkt dat dit vaak wel de praktijk is. De huidige commissieverordening voorziet hier niet in en de vraag is om deze eventueel aan te passen.

De voorzitter stelt voor om deze discussie in het presidium te voeren en vervolgens met een voorstel naar de raad te komen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is hiermee akkoord.

## 13. Aanvullend agendapunt: Motie (M1) vreemd aan de orde van de dag over hanging baskets

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wil het wegbezuinigen van de baskets terugdraaien omdat de bloembakken Huizen een prachtige uitstraling geven. De begrotingsbehandeling is achter de rug en de middelen zijn verdeeld, maar de coalitiepartijen hebben bij hun aantreden toegezegd niet alles te willen dichttimmeren. Zoals eerder is gesteld, vormt de camping onderdeel van de Kustvisie en hiermee blijft 30.000 euro over. Verder vindt op 22 november a.s. een raadspodium kunst en cultuur plaats en kan naar aanleiding hiervan aan de slag worden gegaan. Het voorstel is om de 25.000 euro voor kunst en cultuur voorlopig opzij te zetten totdat duidelijk is wat er moet worden gedaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft liever kleur en fleur dan alle onderzoeken die veel te veel beslag op de financiën leggen.

De heer Rebel (CDA) constateert dat de heer De Bruijn zelf heeft meegewerkt aan het dichttimmeren van de begroting door hier vorige week mee in te stemmen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) was in de veronderstelling dat de collegepartijen hun woord zouden houden qua dichttimmeren en hij vraagt zich af hoe lang dit zal duren.

De heer Rebel (CDA) herhaalt dat de heer De Bruijn door in te stemmen met de begroting heeft ingestemd met het besteden van de middelen. Door een week na de begroting deze al te willen wijzigen, is een teken van weinig hart voor deugdelijk bestuur. De dekking is uit het kunst- en cultuurbudget terwijl de heer De Bruijn hier zelf een warm voorstander van is.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat de PvdA voor de bedragen van onderzoeken naar de camping en het theater ook wel een andere bestemming weet, zoals een onderzoek naar betaalbaar wonen. Het gaat om incidenteel geld waarmee niet duidelijk is of het geld voor de bloembakken er in de toekomst ook zou zijn. Daarnaast is de BIZ bedoeld om de openbare ruimte op te fleuren en ook is 20.000 euro voor bloembakken wel erg veel geld.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wijst erop dat het niet alleen om de bloembakken zelf gaat, maar ook om de verzorging ervan.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt de gekozen dekking niet goed. De baskets zijn prachtig, maar er moeten keuzes worden gemaakt en die zijn vorige week gemaakt. Wat haar betreft is dit echt een zaak voor de ondernemers. Als de winkeliers dit niet kunnen opbrengen, is er wellicht ander bedrijfsleven bereid tot sponsoring.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks wel de hanging baskets wil, maar ze niet op de voorgestelde wijze gefinancierd wil hebben.

De heer Meijerman (VVD) vindt het een sympathiek voorstel, maar vindt het op dit moment niet wenselijk om wijzigingen aan te brengen in de prioritering zoals vorige week is vastgesteld. Hij hoopt dat het lukt om de hanging baskets te realiseren via een nieuw potje of via de ondernemers of een combinatie hiervan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) wijst erop dat in de overweging staat opgenomen dat de financiering door het bedrijfsleven geen resultaat heeft opgeleverd. Haar staat bij dat de wethouder in gesprek is geweest met de winkeliersvereniging, maar dat nog niet in bredere zin is bekeken of sponsoring elders te verkrijgen is. De ChristenUnie kan zich ook niet vinden in de dekking. Een ander voorstel voor het realiseren van de baskets is welkom.

De heer Bource (SGP) is ook niet tevreden met de dekking. Hij hoopt dat de wethouder in staat zal zijn om een creatieve en vindingrijke oplossing te vinden waar de ondernemers zeker bij betrokken mogen worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat partijen genegen zijn om nog eens te kijken als er een andere dekking kan worden gevonden en hij gaat hier verder naar op zoek.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) hoopt ook dat het college creatief kijkt of er nog een dekking mogelijk is.

Wethouder Verbeek kan niet met de voorgestelde motie instemmen. In de begrotingsbehandeling is al aangegeven dat hiervoor geen gelden meer beschikbaar zijn. De genoemde bedragen van 25.000 euro en 30.000 euro zijn allebei geormerkt voor belangrijke projecten.

De voorzitter brengt de motie **M1** op verzoek van Dorpsbelangen Huizen in hoofdelijke stemming.

De motie (**M1**) luidt als volgt:

*“De raad van de gemeente Huizen,  
in vergadering bijeen op 8 november 2018  
gelet op het bepaalde in artikel 44 van het reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad;*

**overwegende dat:**

- *Huizen de afgelopen jaren op verschillende locaties werd opgesierd met bloeiende planten in zogenaamde “hanging baskets” en bloembakken;*
- *deze fleur en kleur een verrijking was van het straatbeeld en het uiterlijk aanzien van de gemeente, en daarmee bijdroeg aan de aantrekkelijkheid van Huizen voor zowel de Huizer inwoners als bezoekers van buiten Huizen, waaronder toeristen;*
- *Huizen ook een aantrekkelijk gemeente wil zijn voor haar inwoners en toeristen;*
- *uit de beraadslagingen in de begrotingsraadsvergadering van 1 november jl. is gebleken dat met ingang van 2019 er geen budget meer is voor de hanging baskets, waardoor ze met ingang van 2019 uit het straatbeeld zullen verdwijnen;*
- *dit een gevolg is van de raadsbesluit over de Voorjaarsnota 2015 in de raadsvergadering van 2 juli 2015, in het kader waarvan ingestemd werd met een bezuiniging op de hanging baskets en*

*bloembakken, onder de vermelding, dat ingezet werd op financiering door het bedrijfsleven van hanging baskets in winkelcentra en bloembakken op diversen locaties in de gemeente;*

- *de inzet op financiering door het bedrijfsleven geen resultaat heeft opgeleverd;*
- *de raad de hanging baskets en bloembakken weer terug wil hebben in het straatbeeld vanwege de toegevoegde waarde die ze als fleur en kleur hebben voor de aantrekkelijkheid van Huizen als woongemeente en de aantrekkingskracht als toeristische gemeente;*
- *het raadsbesluit van 2 juli 2015 derhalve heroverweging verdient;*

**draagt het college op:**

1. *de hanging baskets en bloembakken met ingang van 2019 en 2020 weer op verschillende locaties in Huizen te plaatsen en de daarvoor benodigde jaarlijkse kosten ad € 20.000 dekken door alternatieve aanwending van de benodigde budgetten ad € 30.000 voor het onderzoek camping Kustvisie en € 25.000 voor het onderzoek uitbreiding theaterfunctie,*
2. *in overleg te treden met ondernemers die het aangaat over cofinanciering van de jaarlijkse kosten voor de hanging baskets en bloembakken voor 50%, gelet op ook het belang dat zij hebben bij de kleur en fleur in het straatbeeld, en de raad over de uitkomsten te informeren."*

De heer Lekkerkerker (D66) legt een stemverklaring af en meldt dat hij geen voorstander is van de baskets.

De heer Holtslag (VVD) benadrukt dat hij het zoeken naar andere mogelijkheden volledig steunt.

De motie wordt na hoofdelijke stemming met 21 stemmen tegen en 6 stemmen voor verworpen. Tegen de motie stemden: de heren Gencer en Woudsma, de dames Terlouw, Rienstra, Prins en Van Werven, de heren Van der Pas, Rebel en Meijerman, de dames Lemmens en Leeuwin, de heren Ribberink en Van Klink, mevrouw Van den Berge, de heren Doorn en Schröder, mevrouw Van Deutekom, de heren Holtslag, Lekkerkerker, Bartlema en Bource.

Voor de motie stemden: de heer Schaap, de dames Rebel en Van der Kleij, de heren Koning, Driessen en De Bruijn.

**14. Aanvullend agendapunt: Motie (M2) vreemd aan de orde van de dag over verlichting op ophaalbrug aanloophaven**

De heer Ribberink (VVD) deelt mee dat de motie (M2) mede is ingediend namens CDA, D66 en de PvdA. Hij licht toe dat de brug in de buurt een bindende factor is en de groep vrijwilligers is inmiddels uitgegroeid tot 25. De groep heeft het idee opgevat om de brug te laten verlichten gedurende de donkere dagen. Een leverancier is inmiddels aangezocht en binnen de groep zitten elektriciens en een schilder die zijn steiger beschikbaar stelt voor installatie. Vanuit de gemeente is dit een ideale gelegenheid om te tonen dat de gemeente slagvaardig is in het aanbieden van hulp aan bewoners die initiatieven ontplooiën.

De heer Bource (SGP) vindt het een bijzonder sympathiek voorstel. Hij vraagt of het idee is dat de vrijwilligers de verlichting aanschaffen en installeren op de brug en de gemeente alleen het stopcontact hoeft aan te leveren.

De heer Ribberink (VVD) zegt dat de buurt bezig is met de inkoop van de benodigdheden. Er schijnt een elektriciteitspunt boven in de brug te zitten en in dit geval is er een vergunning nodig voor het installeren.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) neemt aan dat dit stopcontact van de gemeente is die de kosten hiervoor betaalt.

De heer Ribberink (VVD) bevestigt dit. Er is gesproken over een elektriciteitspunt en hij weet niet of dit een stopcontact of iets anders is.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) leest in de motie dat het gaat om de ambitie van het college om te zorgen voor een mooie entree en om inwoners en ondernemers te steunen. Kan de heer Ribberink hierop ingaan? Om de initiatiefnemers ondersteuning te bieden, is een breed begrip waar financiën onder kunnen vallen. In het kader van verduurzaming vraagt zij welke verlichting wordt opgehangen.

De heer Ribberink (VVD) meent dat het om ledverlichting gaat, maar om hier zeker van te zijn, moet hij dit uitzoeken. De gemeente zou hiervoor contact kunnen opnemen om ervoor te zorgen dat de verlichting aan bepaalde normen voldoet.

Het college heeft de ambitie om initiatieven van bewoners te ondersteunen, heeft hij op verschillende punten in het coalitieakkoord gelezen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft een 'mooie entree' niet in het coalitieakkoord gelezen.

De heer Ribberink (VVD) weet niet exact waar dit staat. Hij vermoedt dat hij dit uit een document over de Kustvisie heeft gelezen.

Mevrouw Prins (VVD) herinnert zich dat in het coalitieakkoord een duidelijke ambitie is geformuleerd om vooral initiatieven vanuit de bewoners te realiseren en zij meent dat dit er wel onder valt. Zij noemt 7.1 uit het akkoord.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het een mooi plan. Hij is nog wel benieuwd wat er gebeurt als het college een andere mogelijkheid vindt om de brug te bedienen dan middels deze vrijwilligersgroep.

De heer Ribberink (VVD) heeft uit een gesprek met de vrijwilligers begrepen dat zij niet voorzien dat dit op een andere manier zal gebeuren dan nu het geval is. Op dit moment is er een groep vrijwilligers die zich eigenlijk alleen maar uitbreidt.

Mevrouw Prins (VVD) weet dat er een tender komt. Deze loopt vanaf april 2019 en dan is er toch in ieder geval één seizoen genoten van een mooie verlichte brug.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) denkt dat het heel mooi zou zijn voor Huizen, maar zij vindt het nog wel erg vaag wat betreft de ondersteuning. Verder hoopt zij wel dat er ledverlichting wordt aangebracht. GroenLinks zoekt nog naar wat meer onderbouwing en inzicht. Het zou jammer zijn om de brug voor één seizoen op te tuigen. In de tender zou in ieder geval opgenomen moeten worden dat dit voor langere tijd is.

De heer Ribberink (VVD) meent dat het lastig is om dit in een tender op te nemen in deze initiële fase.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft begrepen dat de heer Ribberink nog niets kan zeggen over eventuele financiële ondersteuning en ledverlichting.

De heer Ribberink (VVD) zegt dat voor zover hij weet er geen financiële ondersteuning nodig is. Het is volgens hem de bedoeling dat de groep dit vanuit eigen middelen realiseert. Wel zijn er bepaalde

vergunningen nodig en het is nu een mooi moment voor de gemeente om deze aan mensen aan te bieden.

De heer Rebel (CDA) bevestigt dat er geen sprake is van financiën.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) weet dat er draadjes van een camera aan de brug hangen en zij neemt aan dat er elektra is. Als er elektra van de gemeente wordt gebruikt, is hier wel geld voor nodig en het zou handig zijn om uit te rekenen hoeveel dit zou zijn. Verder vraagt zij zich af of de groep al bij het Omgevingsloket is geweest.

De heer Ribberink (VVD) weet niet of de mensen bij het Omgevingsloket zijn geweest.

Wethouder Verbeek vindt het een mooi en sympathiek plan dat zeker met de buurtbewoners wordt besproken. Ook zal worden gekeken naar eventuele financiële consequenties. Het college kan met de motie instemmen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of de wethouder naar de raad terugkomt als er geld nodig mocht zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het een mooi plan en hij denkt dat de elektriciteitskosten voor ledverlichting wel mee zullen vallen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) hoort graag van de wethouder hoe zij tegenover ledverlichting staat en of zij zich hiervoor wil inspannen.

De heer Ribberink (VVD) weet inmiddels dat het ledslangen zijn.

Wethouder Verbeek komt vanzelfsprekend bij de raad terug over de financiën.

De voorzitter brengt motie **M2** in stemming. Deze luidt als volgt:

*“De raad van de gemeente Huizen,  
in vergadering bijeen op 5 juli 2018  
gelet op het bepaalde in artikel 44 van het reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad;*

**overwegende dat:**

- *het de ambitie is van het college om te zorgen voor een mooie entree van Huizen, de haven van het Gooi, vanaf het water;*
- *het tevens de ambitie van het college is, om inwoners en ondernemers van Huizen te steunen bij de uitvoering van initiatieven vanuit de buurt zelf, die het aanzicht van de buurt aantrekkelijker maken;*
- *de buurt en brugbedieners van de ophaalbrug over de aanloophaven zelf reeds een initieel onderzoek hebben gedaan naar de mogelijkheden om verlichting op de ophaalbrug aan te brengen;*
- *de buurt en brugbedieners zelf mensen geregeld hebben om het plan te realiseren en contact hebben met de leverancier van dergelijke verlichting voor de bruggen in Veendam;*
- *de buurt en brugbedieners enkel op het gebied van elektriciteit nog een oplossing nodig hebben (validatie dat er elektriciteitspunten boven in de brug zitten en een eventuele vergunning voor het gebruik hiervan);*

- *dit een uitgelezen kans is om te laten zien dat onze gemeente snel kan inspringen op de initiatieven van onze inwoners;*

***draagt het college op:***

*in overleg te gaan met de buurt en brugbedieners van de ophaalbrug over de aanloophaven om hen de ondersteuning te geven die zij van de gemeente nodig hebben om hun plannen om verlichting op de ophaalbrug aan te brengen gerealiseerd te krijgen.”*

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

**Sluiting**

De voorzitter verzoekt om een moment stilte en sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 december 2018

De voorzitter,

De raadsgriffier,