

## Notulen van de openbare raadsvergadering, gehouden op 5 juli 2018

Aanvangstijd: 19.35 uur  
Eindtijd: 23.50 uur  
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

### **26 Raadsleden:**

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag, S.H. van Klink, J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen, L. Schaap (vanaf 19.40 uur)
- *CDA-fractie:*  
R.H. Rebel (fv), R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin (tot 21.05 uur en heeft deelgenomen aan de besluitvorming tot en met agendapunt 9)
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource (fv)

### **Voorzitter en griffier**

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

### **Wethouders**

- R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

### **Afwezig:**

- mw. D.C. van Deutekom (CDA)

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en verzoekt de aanwezigen om een moment stilte.

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Deutekom (CDA).

Om 21.00 uur zal worden gepauzeerd voor een schepijsje van IJssalon De Hoop in Blaricum.

Voor de eindtijd van de vergadering zal worden ingezet op 23.00 uur.

Mevrouw Leeuwin en mevrouw Rienstra vervullen de rol van regioambassadeur en mevrouw Rienstra geeft een korte toelichting op deze rol.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) licht toe dat op de regiopodia een regionale samenwerkingsagenda wordt vastgesteld. Aangezien het om verschillende(uitvoerende) thema's gaat, roept zij de raadsleden op om hier ook bij aanwezig te zijn om de stem van Huizen op meer dan twee podia te laten horen. Schriftelijk heeft zij de verschillende data al doorgegeven. Zij verzoekt de agendacommissies om de regio bij alle commissies een vast onderdeel te laten worden dat – als er nieuws is – mondeling zal worden toegelicht. De wethouders wordt gevraagd de ambassadeurs schriftelijk op de hoogte te houden over zaken in de regio. Tot slot meldt zij dat er jaarlijks een bezoek zal plaatsvinden vanuit de regio aan de gemeenteraad en omgekeerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat de regiopodia meestal op maandag plaatsvinden als er fractieoverleg is. Hij vraagt of het mogelijk is om deze naar een dinsdagavond te schuiven.

De voorzitter stelt voor dat mevrouw Rienstra deze vraag meeneemt.

De heer Meijerman (VVD) vindt het een prima plan van de regioambassadeurs. Hij werkt in de agendacommissie graag mee aan de voorstellen die zijn gedaan.

## 2. Vaststelling agenda

De heer Van der Pas (PvdA) wil graag een motie (M1) vreemd aan de orde van de dag – mede namens ChristenUnie en GroenLinks - toevoegen aan de agenda.

De voorzitter concludeert dat de raad hiermee instemt en deelt mee dat dit punt onder agendapunt 16 aan de orde zal komen.

De agenda wordt met deze toevoeging vastgesteld.

## 3. Vaststelling besluitenlijsten en notulen

### 3.1 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 31 mei 2018

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

### 3.2 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 31 mei 2018

De commissie stemt in met de volgende voorgestelde wijziging van de notulen. Op pagina 11, 5<sup>e</sup> alinea, dient de zin: "Het amendement wordt verworpen met de stemmen van SGP en de ChristenUnie tegen." gewijzigd te worden in: ""Het amendement wordt verworpen met de stemmen van SGP en ChristenUnie voor, en die van de overige fracties tegen".

De notulen worden aldus gewijzigd vastgesteld.

### **3.3 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 4 juni 2018 die een voortzetting was van de vergadering van 31 mei 2018**

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

### **3.4 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 4 juni 2018 die een voortzetting was van de vergadering van 31 mei 2018**

De commissie stemt in met de volgende voorgestelde wijziging van de notulen. Op de pagina's 4 (2e regel bij punt 6.1), 5 (10e regel van boven) en 7 (laatste alinea, 1e regel) dient "Dorpsbelangen" gewijzigd te worden in "Dorpsbelangen Huizen".

De notulen worden aldus gewijzigd vastgesteld.

## **4. Ingekomen stukken**

### **4.1.A Ingekomen stukken rubriek A, voor kennisgeving aannemen**

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt voor om brief A1 (*brief van Netwerk Right to Challenge over aandacht voor Right to Challenge*) over te hevelen naar rubriek E en Right to Challenge te vragen om in de commissie ABM een presentatie te geven.

Een tweede voorstel is om brief A2 (*brief van vereniging Tijd voor Meedoen over continuering Tijd voor Meedoen en jaarverslag 2017*) over te hevelen naar rubriek D.

Een derde voorstel is om brief A8 (*brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over financiële positie 2018*) over te hevelen naar rubriek C, zodat het college hier bij het opstellen van de begroting rekening mee kan houden.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt dat A1 eigenlijk ABM overstijgt en zij stelt voor een speciale avond te beleggen met de wethouder Participatie en de brief over te hevelen naar rubriek G.

De voorzitter concludeert dat de raad hiermee instemt.

### **4.1.B Ingekomen stukken rubriek B, om preadvies in handen van het college**

Mevrouw Prins (VVD) verzoekt om brief B2 (*brief van WP Retail Development & Management B.V. over verzoek tot wijziging bestemmingsplan BNI-locatie aan de Havenstraat*) over te hevelen naar rubriek G waarbij wordt meegegeven om vast te houden aan de uitgangspunten zoals in het collegeakkoord verwoord en de raad een kopie van de antwoordbrief van het college te doen toekomen.

### **4.1.C Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college**

De heer Gencer (PvdA) verzoekt om brief C5 (*brief van Continentie Stichting Nederland over openbare toiletvoorzieningen voor mensen met incontinentie*) over te hevelen naar rubriek D.

Een tweede voorstel is om brief C12 (*brief van Initiatiefgroep Huizen haven van 't Gooi over bezorgdheid voortgang en aanpak project Kustvisie 2017*) over te hevelen naar rubriek D.

De heer Rebel (CDA) sluit zich hierbij aan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) sluit zich hier ook bij aan en daarnaast verzoekt hij om brief C2 (*brief van Buurtinitiatief Ophaalbrug Aanloophaven over bezwaar besluitvorming brug bediening Aanloophaven*), brief C13 (*brief van J. Schra over wijzigingen afspraken over brugbediening en het*

*antwoord hierop*) en brief C14 (*brief van J. Schra over afspraken over brugbediening en het antwoord hierop*) over te hevelen naar rubriek E omdat een aantal vragen niet goed is beantwoord.

Mevrouw Prins (VVD) meent dat een commissievergadering op deze manier een soort rechtszitting zal worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat in de brief van de heer Schra duidelijk naar voren is gekomen dat de gemeenteraad niet goed is ingelicht. Het college heeft in dit geval recht op weerwoord.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het niet gebruikelijk om discussie te voeren over ingekomen stukken op het moment dat de wens bestaat om deze over te hevelen naar een andere categorie.

De heer Rebel (CDA) heeft dezelfde bezwaren als mevrouw Prins.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich hier volledig bij aan.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich hier ook bij aan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat uit de brief blijkt dat de gemeente onvoldoende en onjuiste informatie heeft ontvangen. De raad zou moeten onderzoeken of dit klopt.

De heer Bource (SGP) zegt dat de SGP geen behoefte heeft aan overheveling.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan. Hij adviseert de heer De Bruijn om eventueel een aanvraag te doen voor een Rekenkameronderzoek.

Mevrouw Prins (VVD) stelt voor dat de heer De Bruijn contact opneemt met de griffie over de vraag welk instrument hiervoor kan worden ingezet.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is het met de heer Doorn eens dat er nooit een bespreking plaatsvindt naar aanleiding van het overhevelen van brieven. Zij heeft ook geen behoefte aan deze overheveling.

De heer De Bruijn geeft aan dat als er geen steun is voor overheveling naar rubriek E de brieven in ieder geval dan overgeheveld moeten worden naar D, zodat de raad in ieder geval dan antwoord krijgt.

De voorzitter concludeert dat wordt ingestemd met overheveling van de brieven 2, 5, 12, 13 en 14 naar categorie D.

#### **4.1.D Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar raadsleden**

Geen opmerkingen.

#### **4.1.E Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in commissie daarna voorleggen aan de raad**

Geen opmerkingen.

**4.1.F Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met het raadsvoorstel over dit onderwerp**

Geen opmerkingen.

**4.1.G Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elke stuk afzonderlijk vermeld**

Geen opmerkingen.

**5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester**

Geen opmerkingen.

**5.1 Antwoord van het college op de raadsvragen van de heer W. Holtslag (VVD) over uitbreiding aantal wijkagenten**

De heer Holtslag (VVD) is blij dat de burgemeester al uiterlijk volgende week inzichtelijk wil maken hoe de extra gelden worden ingezet. Hij waarschuwt dat Huizen ervoor moet zorgen dat zij aanspraak kan maken op haar aandeel. Kan de raad de burgemeester nog op een of andere manier ondersteunen bij zijn gesprekken met de politie?

Burgemeester Heldoorn wijst erop dat er unanimititeit is bij alle 6 deelnemende gemeenten met betrekking tot het standpunt van 1 wijkagent op 5000 inwoners. Hij zal de gemeenteraad op de hoogte houden van het verloop.

**5.2 Antwoord van het college op raadsvragen van de heer W. Meijerman (VVD) over verkoop parkeerplaatsen Keucheniushof**

De heer Meijerman (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording.

**5.3 Antwoord van het college op de raadsvragen van mevrouw K. Rienstra (GroenLinks) over VNG-congres 2018**

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met de snelle beantwoording van de vragen. GroenLinks vindt het goed dat het college deelneemt aan het VNG-congres. Wel vindt zij de beantwoording wat beknopt en constateert zij dat het tegenstemmen niet wordt toegelicht. Zij hoopt dat het college deelneemt aan het congres in Barneveld volgend jaar en dat er ook vanuit de raad enthousiasme voor is. Zij verzoekt om volgend jaar vooraf geïnformeerd te worden over de voorkeur van stemmen over de moties en achteraf ontvangt zij graag een verslag waarom er tegen is gestemd.

Burgemeester Heldoorn stelt dat het college van Huizen op veel overleggen vertegenwoordigd is. De raad mag erop rekenen dat het college handelt binnen de meegekregen kaders en in ieder geval binnen het gemeentebelang. Als hier een keer van af moet worden geweken, zal dit worden gemeld en kan de raad hierop reageren. De burgemeester wijst er verder op dat slechts een enkele motie van het VNG-congres vooraf bekend is.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zou graag meer informatie ontvangen over de ja-jasticker omdat deze motie goed past binnen het coalitieakkoord en het bevreedt haar dat Huizen hiertegen heeft gestemd.

Mevrouw Prins (VVD) brengt in herinnering dat er in de raad geen meerderheid was om deze in te voeren.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft geen behoefte om van tevoren alle moties te bediscussiëren.

Hij meent verder dat het voorstel om alle vergaderingen zingend te beginnen aan het verkeerde loket is geadresseerd. Dit zou in de raad besproken moeten worden omdat het college hier niet over gaat.

De voorzitter bevestigt dat het college graag voorstellen tegemoetziet als de raad hier enthousiast over is.

## **6. Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties**

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **7. Hamerstukken**

### **7.1 Conceptbegroting 2019 Werkvoorzieningschap Tomingroep**

De begroting wordt zonder beraadslagingen conform voorstel besloten.

## **8. Zienswijze programmabegroting 2019-2022 Regio Gooi en Vechtstreek en opmerkingen m.b.t. jaarrekening 2017**

De voorzitter deelt mee dat het college in de commissie ABM van 3 juli 2018 heeft voorgesteld om besispunt 1a in het voorstel te laten vervallen, waardoor dit besispunt geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming. Hij concludeert dat de raad hiermee instemt.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat D66 tijdens de commissievergadering heeft aangegeven waar de sterke stijging van onder andere de afdeling Sturing vandaan komt, die vervolgens wordt gevolgd door een sterke daling. De tabel op pagina 14, die laat zien wat het mag kosten, verschaft vanuit een bedrijfskundig perspectief geen duidelijkheid en ook de bedragen voor de begroting 2019 blijven onbegrijpelijk, behalve als de baten als een positief bedrag worden gezien. D66 verzoekt daarom het college om deze programmabegroting aan te kaarten bij de regio en te bewerkstelligen dat er verandering komt. Het is mooi dat de regio ruim 12 miljoen euro overhoudt, maar dit geld moet niet in de reserves van de regio's belanden, maar moet terug naar de gemeente om de reserves te kunnen blijven controleren.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is het met voorgaande spreker eens dat het overschot terug moet naar de gemeente.

Wethouder Rebel heeft in de commissie al gehoord dat de heer Lekkerkerker de logica in de cijfers mist. Op de vraag hoe het beter zou moeten, heeft hij vanavond een voorbeeld gegeven. Dit neemt de wethouder mee en hij is het met de heer Lekkerkerker eens dat er geen onduidelijkheden mogen zijn in de begroting. De wethouder zal het terugkoppelen en ervoor zorgen dat bij een volgende begroting een betere presentatie van de cijfers zal zijn.

Hij constateert dat de opmerkingen van de heer Lekkerkerker en mevrouw Rebel het raadsvoorstel ondersteunen dat voorligt. Het geld moet inderdaad zo veel mogelijk terug naar de gemeente en hij is blij dat sprekers het hiermee eens zijn.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het gewijzigde voorstel.

## **9. Zienswijze begrotingswijzigingen 2018.5 t/m 2018.9 Regio Gooi en Vechtstreek**

Zonder beraadslaging wordt conform het voorstel besloten.

## 10. Winkeltijdenverordening/zon- en feestdagenregeling

### Commissie

De heer Bource (SGP) memoreert dat de SGP steeds heeft gepleit voor winkelrust. Het voorliggende voorstel wordt dan ook beschouwd als een trendbreuk door opeens te kiezen voor maar liefst 52 koopzondagen. Naar aanleiding van behandeling in de commissie is de SGP een petitie gestart en heeft binnen één week 770 stemmen verzameld tegen 52 koopzondagen. Voordat een dergelijke ingrijpende beslissing wordt genomen, moet minimaal een draagvlakonderzoek worden gedaan waar winkeliers, werknemers en omwonenden bij betrokken worden. Veel kleinere ondernemers willen deze zondagopening helemaal niet. Op grond van de ervaringen van de afgelopen tijd is samen met de ChristenUnie een amendement opgesteld:

De raad van de gemeente Huizen, in vergadering bijeen op 5 juli 2018, gelet op het bepaalde in art. 147b van de Gemeentewet en art. 43 van het "Reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad 2015", gelezen het voorstel van het college d.d.28 juni 2018, nr. 10, betreffende "Winkeltijdenverordening/zon- en feestdagenregeling",

overwegende dat:

- één gemeenschappelijke dag van rust, reflectie en bezinning van blijvende waarde is;
- de rust op de zondag in brede lagen van de bevolking op prijs wordt gesteld en als een kwaliteit wordt ervaren;
- alle winkels nu al in Huizen op feestdagen, zoals 2e Paasdag en Hemelvaartsdag, open mogen en daar niet veel gebruik van wordt gemaakt;
- koopavonden matig bezocht worden en er ook dan winkels gesloten blijven;
- het grootwinkelbedrijf nu al vaak 78 uur per week open is;
- vooral grote (winkel) ketens van koopzondagen profiteren ten koste van kleine winkels;
- kleine(re) winkels keuzevrijheid en een eerlijke kans om te overleven verdienen;
- het behouden van de diversiteit van het winkelaanbod en de aantrekkelijkheid van het straatbeeld ook in de toekomst belangrijk voor Huizen zijn;
- winkeliers niet vanwege concurrentiedruk of door verhuurders gedwongen mogen worden open te gaan;
- consumenten helemaal niet meer euro's uit gaan geven, alleen maar op andere dagen;
- winkeliers en hun werknemers zowel om principiële als om sociale redenen ook recht op één dag rust hebben;
- 7 dagen per week in de greep van economie en kooplust niet duurzaam is;
- onnodige druk op mensen met bezwaren tegen zondagswerk moet worden voorkomen;
- extra (auto)verkeer door winkelend (en vooral kijkend) publiek en bevoorrading slecht is voor het milieu;
- omwonenden van winkel(centra) één dag ongestoorde rust van winkelend publiek en bevoorrading verdienen;
- het college hecht aan zorgvuldige besluitvorming waarbij besluiten zoveel mogelijk genomen worden in nauwe samenwerking met de direct betrokkenen;
- er in Huizen nog nooit een gedegen draagvlakonderzoek is gedaan naar de invoering van koopzondagen;

besluit: het door het college voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

- o de beslispunten 1 tot en met 4 te schrappen;
- o daarvoor in de plaats de volgende drie beslispunten op te nemen:

1. *De thans geldende regeling voor winkelopstelling op zon- en feestdagen blijft gehandhaafd.*
2. *Voor het bepalen van het jaarlijks aantal koopzondagen wordt eerst een draagvlakonderzoek gehouden, waarbij winkeliers, omwonenden van winkelcentra en inwoners actief betrokken worden.*
3. *Bij invoering van koopzondagen op basis van de uitkomsten van het draagvlakonderzoek, wordt na één jaar een evaluatie gehouden.*

De heer Gencer (PvdA) brengt in herinnering dat vorig jaar ook een petitie is opgezet met betrekking tot het openstellen van winkels. Deze was door ongeveer 700 mensen ondertekend. Toen werd gesteld dat er geen draagvlak was. De heer Bource constateert dat er met ongeveer 700 handtekeningen opeens een andere afweging wordt gemaakt. Daarnaast geldt dat de vrijdag voor moslims een rustdag is en voor de joden zaterdag, maar op deze dagen wordt ook gewerkt.

De heer Bource (SGP) stelt dat de SGP tegen koopzondagen is en dit is een principiële standpunt. Hij is zich ervan bewust dat er meerdere stromingen en gedachten zijn, maar de zondag is voor de SGP als christelijke partij een rustdag.

De heer Ribberink (VVD) zegt dat de VVD heel blij is met het behaalde resultaat. Onder het grootste deel van de inwoners van Huizen bestaat de wens om de verplichte zondagsrust op te geven en dit was een zeer belangrijke belofte van de VVD aan haar kiezers en er zijn inmiddels veel positieve reacties gekomen. Wel moet elke winkel die opengaat op zondag dit vrijwillig doen. Huizen wil meer toeristen trekken en dan zou het vreemd zijn als zij in het weekend in een volledig uitgestorven dorp terecht komen. Vanzelfsprekend wordt ook rekening gehouden met de kerkgangers op zondag en daarom is de zondagsopenstelling gelimiteerd tussen 12.00 uur en 18.00 uur. In de coalitie wordt met name het CDA bedankt voor haar medewerking voor de zondagsopenstelling.

De heer Doorn (ChristenUnie) schetst de historie van Huizen dat in een aantal opzichten een aparte status heeft ten opzichte van haar omgeving. Tot tevredenheid van velen is de zondagsrust altijd in stand gehouden waarbij het geloof meespeelt, maar niet fungeert als scheidslijn. De zondagsopenstelling is door de ChristenUnie in de commissie een radicale omslag genoemd die weinig rekening houdt met wat en hoe Huizen is. Waarom heeft het CDA, dat heeft ingezet op 6 zondagen per jaar, niets ingebracht tegen alle zondagen open? Een 24/7-economie is niet goed voor mensen, maar ook niet voor natuur en milieu. Als iedereen zijn eigen moment moet kiezen voor een rustdag komt van samen optrekken niet zoveel meer terecht. Als de kleine winkelier het al wil, is het de vraag of het rendabel is. Niet open betekent een deel van de omzet zien wegvloeien naar de keten die de lasten wel kan dragen. Is dit idee afgestemd met de winkeliers? Een andere vraag is of mensen die niet op zondag willen werken minder kans hebben op een baan. Wat doet de gemeente als er wurgcontracten voor winkeliers komen en hoe wordt omgegaan met de horeca?

Dorpsbelangen Huizen stemt in met het voorstel hoewel de ChristenUnie van mening is dat deze maatregel niet in het dorpsbelang is.

De ChristenUnie roept op om conform het amendement een andere beslissing te nemen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat de kiezer heeft gesproken en dat in dit voorstel voorwaarden worden geschapen om het mogelijk te maken om deze zondagsopenstelling te realiseren. Het voorstel doet ook recht aan minderheden aangezien de openstelling pas vanaf 12.00 uur is. Een draagvlakonderzoek is volgens Leefbaar Huizen niet nodig. Het grootste draagvlakonderzoek waren de verkiezingen. Het is toegestaan om op zondag open te gaan, maar dit is niet verplicht. De komende 4 jaar moet het voorstel worden gemonitord, maar het moet ook ruimte krijgen gezien de achterblijvende werkgelegenheid in deze regio.



De heer Gencer (PvdA) stelt dat het beter is dat de omzet op zondag naar de lokale ondernemer gaat dan naar de burens. Ook zorgt zondagsopenstelling voor meer werkgelegenheid voor jongeren. Inwoners en winkeliers in Huizen moeten zich echter wel kunnen vinden in het huidige voorstel en winkeliers moeten zelf invulling kunnen geven aan de openstelling. De bevoorrading van supermarkten die gebruik zullen maken van de gehele mogelijkheid tot openstelling mag geen overlast veroorzaken. Het college wordt daarom opgeroepen om toezicht te houden en zo nodig te handhaven. De PvdA kan met alle punten van het voorliggende voorstel instemmen.

De heer Rebel (CDA) merkt op dat de openstelling op zondag niet in het verkiezingsprogramma stond, maar deze is wel opgenomen in het coalitieakkoord en dat is vanavond leidend. In de onderhandelingen lagen op dit punt de meningen het verst uit elkaar. Voor de kleine winkelier is 6 dagen open al genoeg. Aan de andere kant stonden 3 partijen die meer vanuit het perspectief van de consument dachten. Uiteindelijk kan het CDA instemmen met het voorstel omdat de opening zich beperkt tot de middag en er geen verplichting bestaat voor ondernemers om open te gaan. Het college zal monitoren dat dit inderdaad niet zal gebeuren en dat dit niet in contracten terechtkomt. Als dit wel gebeurt, zal hij hierop in de raad terugkomen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt dat het college zeer voortvarend aan de slag is gegaan met de zondagsopenstelling. Voor GroenLinks is de financiële drijfveer niet zo zeer belangrijk, maar wel de vrijheid voor iedereen om zijn of haar winkel te openen en om boodschappen te kunnen doen. GroenLinks kan instemmen met het voorstel. Het is wel heel belangrijk dat er na een jaar een evaluatie komt. Het alleen bespreken is voor GroenLinks niet voldoende.

De heer Schröder (D66) is blij met het voorstel, maar hij vraagt het college om oren en ogen open te houden om winkels te beschermen tegen een verplichte opening. Het moet een vrije keuze zijn voor ondernemers om open te gaan of dicht te blijven. Door de openingstijden te maximaliseren wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met inwoners.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat een geleidelijke overgang naar openstelling op zondag meer voor de hand had gelegen. Tegelijkertijd worden de inwoners op zondag het dorp uitgejaagd om elders boodschappen te doen. Omdat Dorpsbelangen Huizen de werkgelegenheid voor jongeren in Huizen wil behouden, zal worden ingestemd met het voorstel.

De kleine winkelier blijkt in de praktijk op zondag nog meer omzet te genereren dan op maandag en dinsdag bij elkaar. Om deze reden wordt vaak met openingsdagen geschoven en hierdoor ontstaan geschillen onder het personeel over wie mag werken in verband met beloningen op zondag.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat het voor de hand ligt dat de cao's worden aangepast en dat de zondag straks een normale werkdag zal zijn. Hij voorspelt dat in de zorg hetzelfde zal gebeuren en maatschappelijk gezien is dit een zorgelijke ontwikkeling.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat de cao voor de zondagen er al 15 jaar is.

Wethouder Rebel stelt dat het uitgangspunt voor het college de uitvoering van het collegeprogramma is geweest. Het raadsvoorstel voldoet derhalve aan de opgave die in het coalitieakkoord is opgenomen.

Het college heeft geen behoefte aan draagvlakonderzoek omdat de uitslag van de verkiezingen duidelijk is geweest over de winkelopenstelling op zondag. Hij is overigens wel benieuwd of de SGP en de ChristenUnie bereid zouden zijn op basis van de uitlag van het onderzoek te handelen gezien hun principiële stellingname.

Het is belangrijk dat ondernemers een vrije keuze moeten hebben om wel of geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot openstelling. Het is aan de winkeliers zelf om te bepalen hoe ze hiermee omgaan. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe dit zal uitpakken, maar in ieder geval hebben ze zelf de mogelijkheid om te kiezen.

In dit akkoord is nadrukkelijk rekening gehouden met de wens van een grote minderheid van de Huizer bevolking. Dit blijkt uit het feit dat de openstelling pas vanaf 12.00 uur mogelijk is. Hiermee blijft de zondagmorgenrust behouden en is het mogelijk om ongestoord naar de kerk te gaan. Als winkels op zondag van 12.00 uur tot 18.00 uur open mogen, dan is er geen sprake van een radicale omslag.

Toezicht en handhaving zijn erg belangrijk. Over zowel de openstelling als de bevoorrading zijn nadrukkelijk afspraken opgenomen in het voorstel en zo nodig zal hier strak op worden gehandhaafd. Eerdere bevoorrading op zondagmorgen zal niet worden toegestaan.

Het college heeft geen behoefte aan een evaluatie. Als er signalen zijn dat het in de praktijk niet werkt zoals beoogd, zal het college met de raad in gesprek gaan.

Op grond van het bovenstaande ontraadt het college het amendement van de SGP en de ChristenUnie.

De heer Bource (SGP) wijst erop dat volgens het onderzoek door Hart van Huizen niet veel animo bestaat voor openstelling door ondernemers. Het draagvlakonderzoek is voorgesteld omdat er signalen zijn vanuit Huizen en vanuit de kleine winkeliers die hun zaak niet open kunnen doen op zondag. De SGP zal zich uiteraard conformeren aan de resultaten van dit onderzoek.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de ChristenUnie het al geen breekpunt meer vond om de winkels op zondag open te stellen. Dit betekent niet dat de ChristenUnie ook akkoord gaat met openstelling op elke zondag van het jaar.

De heer Ribberink (VVD) noemt het draagvlakonderzoek afgelopen december voor openstelling rond kerst en oud en nieuw. Waarom is het draagvlak toen niet gevolgd?

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat er destijds een andere politieke constellatie was. In december was er overigens geen sprake van een draagvlakonderzoek, maar ging het om een enquête.

Openstelling op zondag is niet voor alle winkeliers haalbaar, waardoor een ongelijk speelveld ontstaat tussen de winkeliers en de grote ketens. Als de winkels op minder zondagen open mogen, zit er veel meer balans in.

De heer De Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat de ChristenUnie dan wel de bevolking negeert die heeft gekozen voor zondagsopenstelling.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft al eerder gezegd dat niet alle mensen die op partijen hebben gestemd die voor zondagsopenstelling zijn, per se de winkels open willen.

De heer Ribberink (VVD) vindt de zondagsopenstelling niet per definitie mislukt als na een jaar blijkt dat niemand open is gegaan. In dat geval is er vrijwillig voor gekozen om niet open te gaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wat de conclusie is als Albert Heijn elke zondag open is en de kleine winkelier alleen op de zondag voor kerst.

De heer Ribberink (VVD) noemt dit de conclusie die voortvloeit uit de vrijheid.

De heer Rebel (CDA) acht de kans aanwezig dat de door de heer Doorn geschetste situatie zich voordoet en dit betekent dat winkeliers zelf kunnen bepalen hoe een en ander wordt vormgegeven. Wat betreft de evaluatie sluit hij zich aan bij de reactie van de wethouder. Het CDA zal het amendement niet steunen.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA ook geen behoefte heeft aan het amendement. Verder wil hij het aan de winkeliers overlaten wat zij willen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen ook geen behoefte heeft aan dit amendement of aan het draagvlakonderzoek.

De voorzitter brengt het amendement van de SGP en de ChristenUnie over de zondagsstelling in stemming.

Het amendement wordt verworpen met de stemmen van de SGP en ChristenUnie voor en de stemmen van de overige partijen tegen.

Vervolgens wordt het voorstel Winkeltijdenverordening/zon- en feestdagenregeling in stemming gebracht.

Het voorstel wordt aangenomen met de stemmen van de SGP en ChristenUnie tegen en de stemmen van de overige partijen voor.

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze.

## **11. Uitvoering motie LHBTI+**

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) noemt een aantal voorbeelden die duidelijk maken dat er nog veel moet veranderen rond de acceptatie en tolerantie rondom seksuele diversiteit. Leefbaar Huizen wil meer aandacht voor het normaliseren, emanciperen en accepteren van iedereen in de samenleving en wil de LHBTI+-doelgroep hierbij ondersteunen. Leefbaar Huizen stemt daarom graag in met het raadsvoorstel.

De heer Bource (SGP) heeft kennisgenomen van de inventarisatie van de activiteiten en hij is blij dat er geen knelpunten zijn geconstateerd. De SGP vindt het belangrijk dat mensen veilig zijn. Op basis van de inventarisatie is er geen behoefte aan aanvullend beleid en het voorstel zal daarom niet worden gesteund.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit zich aan bij voorgaande spreker. De ChristenUnie onderkent het belang van het voorkomen van uitsluiting, maar meent dat de inventarisatie onderstreept dat er voldoende beleid is.

De heer Rebel (CDA) heeft in de commissie al benadrukt dat het CDA het LHBTI-beleid ziet als onderdeel van de inclusieve samenleving. Het gaat erom dat iedereen meedoet en omdat dit voorstel een onderdeel vormt van de inclusieve samenleving, zal het CDA ermee instemmen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het een mooi raadsvoorstel en spreekt de hoop uit dat de vlag fier zal wapperen.

Mevrouw Van Werven (D66) is enthousiast over het voorstel en ziet graag wat meer uitwerking. D66 steunt het van harte.

De heer Van Klink (VVD) memoreert dat de VVD de motie op 12 februari jl. mede heeft ingediend. Hij is blij dat er een pragmatische aanpak is geformuleerd voor zowel de korte als de middellange termijn. Onderdelen als een grote mate van participatie en een evaluatie geven het vertrouwen dat het een effectieve aanpak zal zijn om de inclusiviteit in Huizen te vergroten. De VVD stemt in met het voorstel.

De heer Van der Pas (PvdA) zal voor het voorstel stemmen. Het is heel belangrijk dat in het kader van een inclusieve samenleving sommige kwetsbare groepen extra aandacht krijgen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met de stemmen van de SGP en de ChristenUnie tegen en de stemmen van de overige partijen voor.

## **12. Jaarrekening 2017 begrotingswijziging 2018 en begroting 2019 Goois Natuurreservaat (GNR) en meerjarenramingen 2020-2022**

De heer Holtslag (VVD) wijst erop dat een nieuw element is dat vermoedelijk de provincie Noord-Holland uit het GNR stapt. Dit zal een gat slaan in de begroting en de vraag is hoe dit zal worden gecompenseerd.

De heer Schröder (D66) stelt dat in de commissie al is aangegeven dat er zorgen zijn over de lange termijn van het GNR. Op het moment dat de provincie Noord-Holland GNR verlaat, wordt het probleem direct urgent. Hij wordt graag zo snel mogelijk geïnformeerd worden over de consequenties van dit voornemen.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat het besluit van de provincie grote impact zou kunnen hebben, maar het besluit is nog niet genomen. Hij meent dat de bestuurders in gesprek moeten met de provincie. Op dit moment is de dekking van de begroting zoals voorgesteld en daarom stemt de ChristenUnie hiermee in.

De heer Bource (SGP) heeft tijdens de commissievergadering al aangegeven dat met name de financiële positie voor de toekomst toch nog onzeker is. De dreiging van het uittreden van Amsterdam en eventueel van de provincie Noord-Holland baart de SGP zorgen. Wel kan worden ingestemd met het voorliggende stuk, maar hierbij wil hij wel Amsterdam en de provincie oproepen om hun verantwoordelijkheid te nemen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft zijn zorgen over het jaarlijks stijgen van de kosten van het GNR al tijdens de commissievergadering geuit. Hij vindt dat het GNR met de huidige ontwikkelingen in het achterhoofd zich terughoudend moet opstellen in de verwerving van gronden.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA wel kan instemmen met het voorstel, maar hij vindt dat de actualiteit het heeft ingehaald. Hij roept de wethouder op om het belang van de regio en de gemeente richting de provincie te verdedigen.

Wethouder Verbeek wijst erop dat op dit moment nog geen reactie kan worden gegeven omdat de brief nog niet is ontvangen. Deze zal nog naar de participanten, gemeente, bestuur en GNR worden

gestuurd. Wel is gezamenlijk een persverklaring opgesteld en deze leest zij voor. Zij zal vanzelfsprekend als vertegenwoordiger van Huizen de belangen van de gemeente in het GNR behartigen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vult aan dat mevrouw Leeuwijn en zij het ook op de regioagenda zullen zetten vanuit hun rol als regioambassadeur.

De heer Holtslag (VVD) zegt dat de argumentatie van de provincie om geen natuurinstellingen te subsidiëren, is dat de ene instelling wel en de ander geen geld krijgt. Hij vraagt zich af wat de wethouder van deze principiële stellingname vindt.

Wethouder Verbeek begrijpt de strekking van de vraag van de heer Holtslag, maar zij wil hier niet inhoudelijk op antwoorden voordat de brief is ontvangen.

De voorzitter concludeert dat de gemeenteraad instemt met het voorstel.

### **13. Beschikbaar stellen budget en vaststellen exploitatie Keucheniusshof e.o.**

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat beslispunt 2 niet meer van toepassing is omdat er niet langer sprake is van verkoop, maar van verhuur. De VVD stelt daarom voor om dit punt te laten vervallen en het college de gelegenheid te bieden om – mogelijk in de volgende raad van 12 juli a.s. - met een geactualiseerde exploitatiebegroting te komen.

De heer Rebel (CDA) is akkoord om punt 2 buiten beschouwing te laten, maar hij betwijfelt of het lukt om volgende week een nieuwe versie aan te leveren.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat Leefbaar Huizen al sinds een jaar vraagt of de exploitatiebegroting openbaar kan worden. Wellicht kan de wethouder in een nieuwe bijlage het gebied als geheel meenemen waarmee niet duidelijk is wat de verschillende huizen waard zijn zodat de geheimhouding kan worden opgeheven.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af of het mogelijk is om over beslispunt 1 besluiten zonder beslispunt 2.

De heer Bource (SGP) stelt dat de SGP altijd voor het project is geweest en zij is dat nog steeds, maar hij is ook benieuwd of over punten 1 en 3 kan worden besloten als punt 2 op een later moment aan de orde komt.

Wethouder Boom licht desgevraagd toe dat het college akkoord is met het ordevoorstel van de heer Meijerman.

De voorzitter stelt vast dat de raad kan instemmen met het ordevoorstel om beslispunt 2 te laten vervallen en buiten behandeling te laten. zodat alleen nog de beslispunten 1 en 3 straks in stemming zullen worden gebracht.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie kan instemmen met punt 1 en 3 en hoopt op een goede voortgang van het project.

De heer Schröder (D66) stelt dat D66 ook kan instemmen met punt 1 en 3, maar hij memoreert dat D66 wel een vraag heeft gesteld over de oostzijde van de Keucheniusstraat en het nu beschikbaar

stellen van het budget hiervoor. De wethouder heeft aangegeven geen budgetoverschrijding te verwachten en daarom gaat D66 akkoord.

De heer Rebel (CDA) wijst erop dat het punt over verkoop en verhuur bij het protocol grote projecten terugkomt. Verder kan het CDA instemmen met punten 1 en 3.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft al gevraagd om punt 2 anders te formuleren en hij hoopt dat punt 3 niet meer geheim blijft. Leefbaar Huizen kan instemmen met de punten 1 en 3a.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen ook kan instemmen met punt 1. Wat betreft punt 3 sluit hij zich aan bij het voorstel van Leefbaar Huizen om dit openbaar te maken.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat de PvdA akkoord is met de punten 1 en 3 van het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) meldt dat de VVD akkoord kan gaan met de punten 1 en 3.

Wethouder Boom is blij dat de raad kan instemmen met de punten 1 en 3.

Wat betreft de geheimhouding van punt 2 zal het college zich beraden. Hij wil een gewijzigde versie van punt 2 zo snel mogelijk aan de raad doen toekomen, maar de beraadslaging hierover zal wellicht wat langer duren als gevolg van het voorstel van Leefbaar Huizen. Wellicht gaat het dan langer duren. Hij is benieuwd hoe de raad hierover denkt.

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk om de voortgang te borgen en daarom wordt de knip aanvaard en daarmee de week vertraging. De SGP vindt het wel essentieel dat volgende week punt 2 kan worden behandeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt aan dat de wethouder ook tijd nodig heeft om de exploitatiebegroting te herformuleren. Volgens hem kan de geheimhouding hierin worden meegenomen.

De heer Rebel (CDA) heeft de wens dat de wethouder op zoek gaat naar een alternatief voor de dekking van de huur in plaats van koop. Het zou mooi zijn als dit in de raad van volgende week lukt, maar als het na het reces wordt, vindt hij het ook geen enkel probleem. Het instemmen met 800.000 euro voor de voorbereidende werkzaamheden zou voldoende moeten zijn om aan de gang te gaan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) meent dat het meer werk is om een goede dekking te vinden voor de parkeerplaatsen dan de bedragen op één hoop te vegen. Hij is van mening dat dit ook volgende week zou moeten lukken.

De heer Meijerman (VVD) heeft een voorkeur voor actualisatie in de raad van 12 juli a.s., maar als de wethouder meer tijd nodig heeft, is dit ook akkoord. De VVD heeft geen probleem met behandeling in de beslotenheid.

De voorzitter brengt het voorstel over de punten 1 en 3 in stemming, met dien verstande dat bij punt 3 geen geheimhouding wordt opgelegd voor bijlage 2 omdat deze niet wordt behandeld. Hij concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

#### **14. Aankoop Brederode 22/24**

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) is werkzaam bij Koninklijke Visio en zal zich hierom onthouden van deelname van beraadslagingen over het voorstel en ook niet deelnemen aan de stemming.

Wethouder Hoelscher doet voorafgaand aan de behandeling een mededeling. Hij dankt de agendacommissie voor de snelle behandeling van het onderwerp. Uiterlijk begin week 28 zullen de bewoners in de buurt worden geïnformeerd over het proces en het besluit. Verder zal een telefoonnummer worden doorgegeven dat bewoners kunnen bellen voor vragen, opmerkingen en klachten. Vanmorgen heeft het college besloten de locatie Brederode 22/24 niet beschikbaar te stellen aan cliënten met een drugsprobleem.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) had toch graag gezien dat het onderwerp eerst in de commissie was behandeld met het bijbehorende proces met de buurtbewoners. De regio doet eventueel een bijdrage, houdt Huizen de regie over de mensen die worden geplaatst?

Mevrouw Van Werven (D66) was ook verrast over de snelheid waarmee dit voorstel naar de raad is gekomen. Het is duidelijk dat mensen met een urgentie snel geholpen moeten worden en dat het aantal noodwoningen niet groot is, maar door het ontbreken van een uitgebreide commissiebehandeling mist zij wel een stukje zorgvuldigheid. Waarom is er niet eerder een memo verstrekt over dit nijpende probleem? Op dit moment is nog niet bekend wat de regio zal besluiten, maar de verwachting is dat deze zal bijdragen, omdat Huizen aan haar verplichting voldoet.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af of het college zich heeft gerealiseerd dat het 5 juli is en dat veel mensen – met name senioren – al op vakantie zijn.

De heer Rebel (CDA) wijst erop dat eerder ingrijpen bij dergelijke problemen belangrijk is opdat uithuiszettingen niet noodzakelijk zijn. Het CDA wil vol inzetten op de alternatieven en als er geen andere mogelijkheden zijn, moet de overheid een dak boven het hoofd bieden. Het CDA zal instemmen met het voorstel omdat niemand op straat hoeft te leven.

De heer Bartlema (VVD) vindt het doel achter dit voorstel nobel en de VVD staat hier ook achter. Hij is blij met de mededeling van de wethouder dat een bepaalde doelgroep niet in aanmerking komt voor deze interventiewoningen. Desalniettemin moet de buurt wel op de hoogte worden gebracht en de heer Bartlema benadrukt het belang hiervan omdat draagvlak essentieel is. De VVD is akkoord met het voorstel. Een dergelijk proces zou niet standaard moeten zijn, maar het is begrijpelijk waarom het in dit geval is gebeurd.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij de sprekers die niet blij waren met het ontbreken van een commissiebehandeling. Het is tegelijkertijd duidelijk dat er een hulpvraag ligt waarvoor een praktische oplossing wordt gekozen. De SGP vindt wel dat vroegtijdige signalering en preventie heel belangrijk zijn. Hij sluit zich verder aan bij de opmerkingen over zorgvuldige communicatie met de bewoners en het wijzen op de vakantieperiode. Tot slot hoopt hij dat er qua onderhoud niet allerlei verborgen kosten zullen zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen het een prima initiatief vindt en het voorstel derhalve zal steunen. Hij verwacht wel van het college dat het op een manier wordt gepresenteerd dat het dermate is uitgediept dat er zo min mogelijk vragen over worden gesteld.



Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt dat mensen die in nood verkeren, geholpen moeten worden. De voortvarendheid en alertheid van het college worden daarom gewaardeerd. De kosten per woning en per persoon zijn niet te hoog. Het is volgens de ChristenUnie ook een uitgelezen kans om de leegstaande woningen energieneutraal te maken.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij voorgaande spreekster.

Wethouder Hoelscher wijst op de cliëntgerichte aanpak. Het gaat hier om een uitzondering op de regel. Eind mei werd duidelijk dat het pand te koop stond en op dit moment is direct geschakeld, mede gezien het reces dat op korte termijn plaatsvindt. Veiligheid kan extra snel worden geboden door gebruik te maken van deze interventiewoningen. Er is sprake van een uitzondering, maar toezeggen dat het nooit meer zal gebeuren in het Sociaal Domein kan de wethouder niet. Bewoners kunnen altijd rekenen op een luisterend oor en op een reactie op hun vragen. De zorgen van de buurt zullen zo veel mogelijk worden weggenomen. Klachten zullen hopelijk naar ieders tevredenheid opgelost worden. In dit geval gaat het om een zorglocatie als de andere waar nauwelijks vragen en klachten over binnenkomen.

Het feit dat het proces snel is verlopen, betekent niet dat het niet zorgvuldig is gedaan. Tijdens het VNG-congres heeft het college hierover een extra vergadering gehad en ook vanuit de ambtenaren is er vanuit de diverse disciplines uitgebreid naar gekeken.

De onzekerheid van de regiobijdrage heeft ook te maken met het overleg dat nog moet plaatsvinden. Als de panden exclusief voor inwoners van Huizen zijn, betekent dit dat er geen regiobijdrage zal zijn. Vanzelfsprekend wordt eerst ingezet op alternatieven, maar op het moment dat dit niet meer mogelijk is, moet snel worden geschakeld.

Gezien de vele – terecht – vragen vanuit de raad dankt de wethouder de ambtenaren voor hun flexibiliteit.

Preventie is belangrijk en voorkomen is beter dan genezen en dit voorkomt ook veel maatschappelijke kosten.

Wethouder Rebel stelt dat het energieneutraal maken van woningen een speerpunt is van het duurzaamheidsbeleid en in dit kader zal ernaar worden gekeken. Het is echter de vraag of de duurzaamheidsmaatregelen nu al getroffen moeten worden.

Uiteraard is gekeken naar de onderhoudstoestand van de woningen. Uit het rapport van de makelaar kwamen geen schokkende zaken naar voren.

Mevrouw Van Werven heeft aangegeven dat zij de uitwerking van het plan nog mist en wellicht kan zij dit nog even toelichten.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft gedoeld op de beheerskosten. Zij was net als de heer Bource benieuwd naar de staat van onderhoud en naar de lange termijn van het pand.

Wethouder Rebel wijst erop dat er in de jaarlijkse exploitatie rekening wordt gehouden met een bedrag voor onderhoud. Dit zou voldoende moeten zijn.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of de wethouder nog iets nader kan ingaan op het energieneutraal maken van de woningen.

De heer Van der Pas (PvdA) erkent dat de interventiewoningen broodnodig zijn en hij begrijpt dat het feit dat alles niet vlekkeloos is verlopen juist laat zien dat het om een uitzondering gaat. De PvdA is ook benieuwd op welke termijn wordt gedacht aan de verduurzaming van de woningen.



Mevrouw Van Werven (D66) heeft niet expliciet gezegd dat de woningen exclusief voor de inwoners van Huizen zouden moeten zijn. De vraag was of de woningen voor de inwoners van Huizen zouden zijn. Binnen D66 was in eerste instantie wel de neiging om tegen het voorstel te stemmen gezien de procedure. Gezien de doelgroep zal wel voor het voorstel worden gestemd, met de kanttekening dat in het vervolg de voorstellen eerder en zorgvuldig voorbereid zijn.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt welk budget beschikbaar is voor de aankoop van de panden van Brederode 22-24.

Wethouder Rebel wil in eerste instantie deze panden betrekken bij de verduurzaming van het totale maatschappelijk onroerend goed. Er wordt bekeken of het op dit moment opportuun is om verduurzamingsmaatregelen te nemen, maar als dit niet het geval is, wordt dit op een later moment opgepakt.

Voor het budget verwijst de wethouder naar de bijlage waarin staat hoe de exploitatie van de aankoop van het pand is geregeld.

Wethouder Hoelscher erkent dat het niet zeker is dat de regio zal bijdragen. Dit hangt er mede vanaf of de woningen ook worden opengesteld voor inwoners van andere regiogemeenten. Op het moment dat een woning leegstaat en er dient zich een noodgeval voor uit een andere gemeente, dan zal worden geholpen omdat dit in regionaal verband wordt opgepakt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Rebel.

Voor mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is het inmiddels duidelijk welk budget gebruikt zal worden. Verder is zij blij dat er geen mensen met drugsproblemen komen, maar zij stelt wel dat het traject onzorgvuldig is verlopen.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

## 15. Vragenuur

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen is benaderd door bewoners van Kamperzand die hebben laten weten dat er op nummers 5-7 een soort opvang is gekomen die overlast veroorzaakt. Is de wethouder hiervan op de hoogte en is er een vergunning afgegeven?

Wethouder Boom is ervan op de hoogte dat er opvang plaatsvindt op Kamperzand 5. In oktober 2017 is hiervoor een omgevingsvergunning verleend. Bewoners hebben destijds de gelegenheid gehad om hun bezwaren kenbaar te maken en er zijn geen bezwaren geuit tegen het voornemen om hier 3 jongeren op te vangen in een gezin.

De heer Bartlema (VVD) wijst erop dat de verwachting is dat de elektrificatie van auto's zich in hoog tempo zal voortzetten. Hoe worden de auto's die op de openbare weg parkeren van voldoende oplaadpunten voorzien? Heeft de gemeente Huizen hier een beleid voor? Hebben bewoners hier richting gemeente al vragen over gesteld?

Wethouder Rebel bevestigt dat er beleid is voor elektrische laadpalen. Dit is in 2012 vastgesteld en in 2016 geactualiseerd. Vanaf het begin is het beleid gericht op mensen die in de openbare ruimte

moeten parkeren. De 80 gemeenten in Noord-Holland, Flevoland en Utrecht werken in MRA-verband samen, MRA-Elektrisch. Een van de belangrijkste zaken hierbij is het collectief aanbesteden van laadpalen en het zorgen voor uniformiteit, kwaliteit van laadtarieven en het ontwikkelen van eenduidige plaatsingscriteria. Een publieke laadpaal kan worden aangevraagd via de website [laadpaal.mrae.nl](http://laadpaal.mrae.nl) die toegankelijk is via de gemeentelijke website. De gemeente controleert vervolgens of er nog geen laadpaal in een cirkel van 300 meter is. In overleg met de netbeheerder, de aanvrager en de exploitant van de oplaadpalen wordt een geschikte locatie bepaald. Er wordt gestreefd naar een paal zo dicht mogelijk bij de woning van de aanvrager, maar er spelen ook zaken als parkeerdruk en de zichtbaarheid voor andere E-rijders. Als het verkeersbesluit onherroepelijk is geworden, regelt de exploitant de plaatsing en de aansluiting. Op dit moment is er geen hausse aan aanvragen en elke aanvraag wordt tot nu toe gerealiseerd. Wel is er een doorlooptijd van enkele maanden. In Huizen zijn nu ongeveer 25 tot 30 openbare oplaadpunten gereed. De locaties staan aangegeven op [laadkaart.mrae.nl](http://laadkaart.mrae.nl). Informatie over elektrisch rijden is ook te vinden op [huizenklimaatbewust.nl](http://huizenklimaatbewust.nl).

De heer Bartlema (VVD) vraagt of de wethouder het bovenstaande verhaal inclusief de websites op papier wil zetten. Hij kan zich voorstellen dat sommige mensen de cirkel van 300 meter voor een laadpaal erg groot vinden. Wellicht kan dit criterium wat worden beperkt in een volgende actualisatie.

Verder is het belangrijk om goed te communiceren.

De heer Bource (SGP) heeft vorig jaar uitgebreid gepleit voor elektrische mobiliteit en hij heeft zich hiervoor ook verdiept in de problematiek van de laadpalen. Hij denkt dat het belangrijk is om een evenwichtig parkeerbeleid te hebben en dat parkeerdruk in bepaalde wijken serieus wordt meegewogen.

De heer Lekkerkerker (D66) merkt op dat er straks ook auto's op waterstof of compressed natural gas rijden. Wordt er dan ook ingezet op pompstations die waterstof of CNG verkopen?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) ziet als probleem bij oplaadpalen dat iemand oplaadt en pas de volgende morgen zijn auto verplaatst. In deze tijd kan iemand anders zijn auto niet opladen. Wellicht is het verstandig om hier een blauwe zone omheen te maken.

Wethouder Rebel zegt de heer Bartlema toe dat hij een notitie zal sturen met de antwoorden en de genoemde websites.

De suggestie om het laadpalenbeleid actief te communiceren, neemt hij over.

De cirkel van 300 meter is onderdeel van het beleid en hierover zijn vooralsnog geen klachten ontvangen.

In het verkeersbesluit dat wordt genomen, is de parkeerdruk meegenomen en dit vormt de basis voor het plaatsen van een laadpaal.

Als nieuwe ontwikkelingen een grote vlucht nemen, zal worden bekeken of maatregelen zoals de heer Lekkerkerker voorstelde nodig zijn.

Voordat tot een blauwe zone zou worden besloten, moeten alle complicaties die deze met zich meebrengt in ogenschouw worden genomen.

De heer Woudsma (CDA) is benieuwd wat het college wil doen aan de verrommeling van het gebied aan de kop van de Aanloophaven.

Wethouder Boom vindt net als iedereen dat de uitstraling van de haven goed moet zijn. Als er sprake is van verrommeling, moet hier iets aan worden gedaan. Op 27 juni jl. heeft de eerste schouw

plaatsgevonden door de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een aantal gesprekken met de betrokkenen van de locatie. De meesten zijn graag bereid om de verrommeling tegen te gaan. De verwachting is dat binnen 10 dagen uitvoering wordt gegeven aan de verzoeken. Als hieraan geen gehoor wordt gegeven, zal de gemeente actie ondernemen om het zelf te doen. Deze kosten zullen worden verhaald. Komende week wordt actie ondernomen op het illegaal bouwen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) licht toe wat een buurtcamping is. Dit een camping op een veld of in een park van de gemeente, alleen toegankelijk voor mensen uit de buurt of uit de gemeente, met bijzondere aandacht voor mensen met een laag inkomen die gratis kunnen kamperen. Er is ook ruimte voor betalende gasten. De niet-betalende kampeerders leveren een tegenprestatie door te helpen bij het runnen van de camping. Is de wethouder bekend met dit idee, wat vindt hij ervan en is hij bereid te onderzoeken of dit ook in Huizen georganiseerd zou kunnen worden, bij voorkeur nog deze zomervakantie?

Wethouder Boom kende dit geweldig mooie initiatief niet. Het college is zeker bereid om te onderzoeken of dit in Huizen tot de mogelijkheden behoort. Hij betwijfelt of dat nog deze zomervakantie zal lukken. Wel zegt hij toe dat dit voor de volgende zomervakantie is uitgezocht.

#### **16. M1 Motie Kinderpardon**

De heer Van der Pas (PvdA) deelt mee dat deze motie is ingediend door de ChristenUnie, GroenLinks en de PvdA. De gedachte erachter is dat het weigeren van een verblijfsvergunning voor kinderen die hier al 5 jaar wonen bijna nooit in het belang van het kind is. 98% van de aanvragen wordt nu echter niet gehonoreerd. Het is inderdaad landelijk beleid, maar het effect is lokaal. De indieners willen een signaal afgeven dat dit nooit mag gebeuren met kinderen.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt de motie sympathiek, maar D66 zal deze niet steunen vanwege het feit dat het toch echt om landelijk beleid gaat. Als er in Huizen een vervelende situatie ontstaat, moet er volgens haar per kind worden bekeken of hier iets mogelijk is.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het ook een sympathiek voorstel, maar ook de VVD wil het aan de landelijke politiek overlaten.

De heer Rebel (CDA) stelt dat vluchtelingenproblematiek altijd ingewikkeld is en de verantwoordelijkheid hoort bij de landelijke politiek.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de wethouder in Huizen iets kan doen als zich een schrijnende situatie voordoet, of dat hij gebonden is aan landelijk beleid.

De heer Bource (SGP) stelt dat het in de landelijke politiek thuishoort. Volgens hem zijn er ook mogelijkheden om via de burgemeester bij de minister of de staatssecretaris een beroep te doen op de zogenaamde hardheidsclausule. Op dit moment heeft de SGP geen behoefte aan deze motie.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat de motie juist is bedoeld om de landelijke politiek zover te krijgen dat dit sympathieke idee wordt vastgelegd in wetgeving en zodat daarmee ook lokaal binnen het wetgevende kader afwegingen gemaakt kunnen worden.

Wethouder Hoelscher wordt geacht zich aan de wet te houden. Als er een bepaald breed gevoel leeft in Huizen dat bepaalde kinderen moeten blijven, zal worden gedaan wat mogelijk is. Als een rechter uiteindelijk heeft besloten dat een kind het land uit moet, is er weinig aan te doen. Het is inderdaad landelijk beleid dat effect heeft op gemeenschappen, maar dit geldt voor heel veel landelijk beleid.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt het jammer dat iedereen naar het land verwijst terwijl de motie juist is bedoeld om het land aan te geven dat de regeltjes nu tot situaties leiden die niet gewenst zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat kinderen die hier langer dan 4 of 5 jaar zitten in een procedure terechtkomen die eigenlijk is gecreëerd door Nederland. Mensen die in eerste instantie zijn afgewezen, krijgen de kans om door te procederen tot een kind op een gegeven moment 6 of 7 jaar is. Leefbaar Huizen zal een motie die de regels wil oprekken daarom niet steunen.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat dit laatste niet het doel van de motie is die is bedoeld om een ander wettelijk kader neer te zetten.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) erkent dat er procedures zijn die jaren in beslag nemen. Inderdaad heeft Nederland dit zelf mogelijk gemaakt en hiervan moeten de gevolgen ook onder ogen worden gezien.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt dat de huidige wet- en regelgeving de intentie uitspreekt kinderen te helpen terwijl in 98% van de gevallen de kinderen niet worden geholpen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat met deze motie niet duidelijk is hoeveel mensen er wel mogen blijven.

De voorzitter brengt de Motie Kinderpardon van de PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie in stemming:

De raad van de gemeente Huizen, in vergadering bijeen op 5 juli 2018, gelet op het bepaalde in art. 44 van het "Reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad

overwegende dat:

- kinderen geworteld zijn als ze vijf jaar of meer als minderjarige in Nederland zijn;
- de gedachte achter het kinderpardon is dat het weigeren van een verblijfsvergunning na vijf jaar vrijwel altijd tegen het belang van het kind indruist;
- de Kinderombudsman dit onderschrijft, maar ook concludeert dat het kinderpardon in zijn huidige vorm geen recht doet aan de kinderen waarvoor de regeling is bedoeld;
- de huidige uitvoering van het kinderpardon ertoe leidt dat circa 98% van de aanvragen wordt afgewezen;
- het uitzetten van deze kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet;
- er binnen ruim 150 Nederlandse gemeenten brede steun leeft om deze kinderen, die in de lokale gemeenschappelijk geworteld zijn, hier verder te laten verblijven, omdat het thuis van deze kinderen in ons land ligt;
- ook de raad van Huizen, hoewel er momenteel geen kinderen in Huizen zijn die dreigen te worden uitgezet, een signaal wil afgeven dat kinderen nooit in dit soort schrijnende situaties gebracht mogen worden;
- het daarom wenselijk is dat de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid met een oplossing voor deze kinderen komt in lijn met het voorstel van de Kinderombudsman, te weten:
  - o *schrapen van het meewerkcriterium,*
  - o *uitbreiding van de regeling naar kinderen die geen asiel hebben aangevraagd,*

- *aanpassing van het toezichtscriterium, zodat kinderen die tenminste vijf jaar onder toezicht hebben gestaan van Rijk of gemeente ook in aanmerking komen, en*
- *verankering van de regeling in de Vreemdelingenwet of het Vreemdelingenbesluit.*

draagt het college op:

deze motie toe te sturen aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, met daaraan gekoppeld de oproep om te komen een oplossing voor deze groep kinderen zoals door de Kinderombudsman voorgesteld en omschreven bij de laatste overweging van deze motie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter concludeert dat de motie wordt verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie voor en de stemmen van de overige partijen tegen.

### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering – na een moment van stilte – om 23.50 uur.