

## Notulen van de openbare gecombineerde commissievergadering ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein

Datum: donderdag 28 juni 2018  
Aanvangstijd: 20.00 uur  
Eindtijd: 22.27 uur

### Aanwezig

#### Voorzitter en commissiegriffier

J.W. Meijerman (voorzitter)

W.R. van Zuiden (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
J. Bartlema, W.H. Holtslag, J. Ribberink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel, J.B.R. Driessen, L. Schaap
- *CDA-fractie:*  
R.H. Rebel, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven, P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*  
mw. M.N. Leeuwin, K. Gencer, S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. M.J. van den Berge, P.P. Korzelius
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
mw. F.F.H. van der Kleij, R.W. de Bruijn, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
mw. D.I. Doorn, mw. M. Terlouw, W. Doorn
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch

#### Met kennisgeving afwezig:

- mw. D.C. van Deutekom (CDA), mw. K.S. Rienstra (GroenLinks)

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### College

Burgemeester K.S. Heldoorn en wethouders mw. M.L.C. Verbeek, R.G. Boom, M.W. Hoelscher en G. Rebel

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Vanavond zijn de drie commissies en het voltallige college bij elkaar om de voorbereidingen te treffen voor de financiële raad op 2 juli 2018. Hij deelt mee dat de heer Gencer iets later komt en mevrouw Van Deutekom (CDA) zich heeft afgemeld.

De heer Van der Pas (PvdA) verwijst naar de begeleidende brief bij de uitnodiging voor deze vergadering, waarin staat dat niet op de insprekers gereageerd kan worden. Hij verzoekt toch de gelegenheid hiervoor te krijgen.

De voorzitter merkt op dat dit verzoek niet in de orde van deze vergadering zit. Historisch gezien wordt niet meer dan vijf minuten per spreker uitgetrokken. Bovendien zijn of worden hun contactgegevens bekendgemaakt, zodat de commissies tot 12 juli gelegenheid hebben voor bilateraal overleg met de sprekers.

De heer Van der Pas (PvdA) deelt dit standpunt niet, maar accepteert dit wel.

## 2. Vaststelling jaarstukken 2017, onderdeel jaarverslag

De voorzitter licht toe dat het onderdeel jaarrekening al in de jaarrekeningcommissie aan de orde is geweest. De accountant heeft toen aangegeven het afgeven van een goedkeurende verklaring op te schorten in afwachting van de uitkomsten van het lopende integriteitsonderzoek. Dit leidt tot de vraag of de wethouder Financiën inmiddels meer duidelijkheid kan geven over de goedkeurende verklaring van de accountant.

Wethouder Rebel meldt dat de accountant kennis heeft genomen van het concept-rapport van de forensisch accountant. Dit geeft hem voldoende reden om uiterlijk morgen de accountantsverklaring af te geven. Dit zal een goedkeurende verklaring zijn zowel voor de getrouwheid als de rechtmatigheid.

De voorzitter gaat over tot bespreking van het jaarverslag. Dit betreft de programmaverantwoording en de paragrafen waarin staat wat de gemeente in 2017 wilde bereiken en wat daadwerkelijk bereikt is. Per hoofdstuk kunnen vragen worden gesteld, die door het college zullen worden beantwoord. De commissieleden hebben geen vragen of opmerkingen. De voorzitter legt het raadsvoorstel ter bespreking voor.

De heer Woudsma (CDA) vraagt over het accountantsverslag in bijlage 3 en de opmerking over onjuiste opdrachtverlening in de tabel bij hoofdstuk 8.2, hoe de gemeente in de toekomst omgaat met het toekennen van de schoonmaakdienst. Wordt voortaan de Europese regelgeving gehanteerd en zal Tomin dan buiten de boot vallen?

Wethouder Rebel merkt op zo veel mogelijk te streven naar het volgen van de regels van Europese aanbesteding. In het geval van de Tomingroep heeft de gemeente Huizen en het college voldoende redenen gezien daarvan af te wijken. De gemeente heeft een bepaalde binding met Tomin en wil graag de werkzaamheden bij Tomin onderbrengen. Dit zou kunnen betekenen dat de gemeente op een andere manier dan de Europese aanbesteding hiermee toch zal doorgaan.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt over de balans of de conclusie juist is dat de gemeente traag is met betalen. Dit baseert hij op het feit dat de post crediteuren groter wordt en na berekening het vermoeden is ontstaan dat de crediteurentermijn 36 dagen bedraagt waar 30 dagen gangbaar is.

Wethouder Rebel deelt deze conclusie niet. Uit periodieke onderzoeken is gebleken dat de betalingsmoraal en de betalingsdata door de gemeente worden gevolgd. Het gaat om de situatie per 31-12. Het college heeft genoemde trend niet ontdekt.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt aanvullend of de gegevens van de onderzoeken beschikbaar zijn.

Wethouder Rebel antwoordt dat de gemeente deze onderzoeken niet zelf uitvoert, maar dat landelijke organisaties dit verzorgen, waarbij alle gemeenten onder de loep worden genomen. Via Google is het meest recente rapport te achterhalen.

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende is besproken en verder wordt behandeld in de raadsvergadering van 12 juli 2018.

### **3. Inspreekgedeelte m.b.t. Wensen Nieuw Beleid**

De voorzitter geeft de sprekers het woord. Iedere spreker krijgt vijf minuten om in te spreken. Zoals eerder aangegeven, kunnen eventuele vragen na de vergadering aan de sprekers worden gesteld.

De heer Landman spreekt in over de Stichting Gooise Tram die nog geen subsidie heeft aangevraagd. Hiermee wordt een onderwerp besproken waar men nog lang niet aan toe is. Spreker schetst de geschiedenis van de Gooise Tram, die vanaf 2001 in een modern jasje weer in het leven geroepen is en hij geeft de positieve effecten hiervan aan. Er is een nieuwe organisatie en een comité van aanbevelingen opgezet. De stichting wil de Gooise Tram breder opzetten dan alleen een 'buslijn' en meerdere partijen hierbij betrekken, zoals andere gemeenten. Spreker wil in september de gemeente Huizen, andere gemeenten en andere partijen uitnodigen om mee te gaan naar de Parel Express in Oisterwijk dat een vergelijkend vervoermiddel is. De stichting wil eind september de subsidieaanvraag indienen als het businessplan gereed is en met alle betrokkenen is gesproken. Omdat vanavond de niet aangevraagde subsidie op de agenda zou staan, verzoekt spreker geen advies te geven in de raadsvergadering van 12 juli, maar pas in de begrotingsraad van oktober een standpunt hierover in te nemen. De integrale tekst van deze inspraakreactie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer Van der Linden spreekt in over de Japanse duizendknoop. Deze plant is een exotische woekerplant, die veel schade veroorzaakt aan fundering en riolering. Spreker vindt het een schande dat de gemeente in het Nieuw Beleid 2019 geen geld hiervoor wil uittrekken. Hij legt een drietal oplossingen voor dit probleem voor en licht deze toe. Daarnaast wijst hij op een tweetal artikelen uit de gemeentewet. Tevens staat in de toelichting op het nieuw beleid dat deze exoten zijn opgenomen in de Unielijst van de EU en dat het voorkomen van verspreiding verplicht is. Als de gemeente nu niet in actie komt, zal spreker dit aan de provincie voorleggen. Daarnaast meet de gemeente met twee maten, omdat wel geld beschikbaar is gesteld voor de bestrijding van waterplanten in het Gooimeer. Spreker verzoekt de raad geld beschikbaar te stellen voor de bestrijding van exoten op het land. De integrale tekst van deze inspraakreactie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De voorzitter dankt de insprekers en meldt dat deze onderwerpen terugkomen bij de begrotingsraad.

#### **4. Wensen nieuw beleid, inclusief het hierop betrekking hebbende deel van de Memorie van Antwoord van het college**

De voorzitter legt de wensen nieuw beleid per punt voor, waarover de commissies vragen kunnen stellen die per punt door de wethouders worden beantwoord.

##### *2019.01 Lokaal veiligheidsbeleid: Programma polarisatie en radicalisering*

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt hoe de gemeente hierin staat ten opzichte van vier jaar geleden, toen begonnen is met de aanpak van deze problematiek. Hij gaat ervan uit dat een en ander op orde is gebracht en vraagt of het nog wel noodzakelijk is hiervoor geld uit te trekken.

De heer Woudsma (CDA) vraagt zich af hoe effectief het voorgaande beleid is geweest en wat het de afgelopen jaren effectief heeft opgeleverd.

De heer Van der Pas (PvdA) is benieuwd of de gemeente zonder dit programma kan en welke risico's de gemeente loopt als dit programma wordt geschrapt.

De heer Holtslag (VVD) sluit zich hierbij aan. Het nieuw beleid bevat ook andere punten die met veiligheid te maken hebben. Hij praat hier graag verder over tijdens het begrotingstraject en maakt zich er zorgen over dat het Rijk hier geen gelden meer voor beschikbaar stelt.

Burgemeester Heldoorn merkt op dat de raad de laatste keer door zijn voorganger is geïnformeerd inzake besteding van de inzet van de versterkingsgelden 2016. Het Rijk wilde deze aanpak stimuleren, vooral bij de prioriteitsgemeenten. In deze notitie staat ook dat het Rijk tot 2020 gelden beschikbaar wil stellen en dat de gemeenten daarna het beleid moeten overnemen en voortzetten. Hij gaat ervan uit dat zijn voorganger de commissie ook mondeling hierover heeft geïnformeerd. De burgemeester is van plan deze commissie uitgebreid en vertrouwelijk te informeren. Hij zal de verzoeken betreffende de ondermijning en de polarisatie- en radicaliseringsaanpak inwilligen, omdat de raad hierbij beter moet worden betrokken. Dit programma is nog steeds nodig, omdat het gevaar op polarisatie en radicalisering nog niet geweken is. De gemeente zit hier bovenop en wil deze aanpak verbreden naar een aanpak van sociale stabiliteit.

De heer Bource (SGP) vraagt of de burgemeester met het informeren van de commissie de commissie ABM bedoelt.

Burgemeester Heldoorn antwoordt dat dit het meest voor de hand liggend is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt hoe de burgemeester voortzetting van dit programma ziet als het Rijk hier geen geld meer voor heeft.

Burgemeester Heldoorn verwijst naar de uitspraak van het demissionaire college dit naar de onderhandelaars en de nieuwe raad door te geleiden. Hij hoopt dat de raad zijn geluid laat horen.

*2019.02 Lokaal Veiligheidsbeleid: Programma aanpak Ondermijnende Criminaliteit*

De heer Woudsma (CDA) vraagt waarom deze taak bij de gemeente wordt neergelegd en of dit niet primair een taak van de politie is.

De heer Van der Pas (PvdA) gaat ervan uit dat het beeld van ondermijning in Huizen voldoende aanknopingspunten en redenen gaf om met dit voorstel te komen. Hij vraagt zich echter af of de wethouder de commissies iets meer kan informeren over nut en noodzaak van dit punt.

De heer Doorn (ChristenUnie) merkt op dat dit punt zich niet beperkt tot gemeentegrenzen. Daarom vraagt hij zich af of dit niet regionaal opgepakt moet worden en waarom dit onder Lokaal Veiligheidsbeleid wordt ondergebracht. De fractie mist de informatie over de aanpak.

De heer Holtslag (VVD) benadrukt dat dit punt al eerder heeft gespeeld en als zorgelijk is bestempeld. Hoewel dit onderwerp regionaal aangepakt zou moeten worden, is hij van mening dat de gemeente zelf hierin ook een duidelijk beleid zou moeten hebben. De begroting hiervoor zal de fractie nader bekijken.

Burgemeester Heldoorn verwijst naar zijn eerdere toezegging de commissie ABM vertrouwelijk te informeren. Het college is bezig met het Plan van Aanpak Ondermijning dat ook in het coalitieakkoord staat vermeld en eind 2018 dient te verschijnen. De burgemeester zal de raad hierover informeren. Ondermijning is ook een landelijk speerpunt. De kracht van deze aanpak is de samenwerking binnen het RIEC met de diverse partijen. Die samenwerking ontbrak in het verleden vaak. De negatieve gevolgen van georganiseerde criminaliteit zijn voor de inwoners goed voelbaar. Voor de georganiseerde criminaliteit is het echter bijna onmogelijk haar werkzaamheden uit te voeren zonder gebruik van de bovenwereld, waardoor verweving tussen beide werelden ontstaat. Dit is de kracht en het belang van de ondermijningsaanpak. Waar men vroeger alleen beschikte over strafrechtelijke of bestuursrechtelijke informatie, is het nu veel effectiever en zichtbaarder met bijvoorbeeld de belastingdienst een inval te doen, met de sociale dienst samen te werken, vergunningen te weigeren en onderzoek hiernaar doen. De gemeente krijgt hierin een duidelijke regierol. De duidelijke schotten van vroeger tussen de politie, het Openbaar Ministerie en de gemeente zijn er nu niet meer, maar deze partijen werken veel meer samen. De regierol van de gemeente houdt in dat de gemeente inzicht moet krijgen in ondermijnende activiteiten, samen met de veiligheidspartners de maatregelen formuleert en uitvoert, en de samenwerking, ook intern, in goede banen moet leiden. Ondermijnende activiteiten worden derhalve ook regionaal opgepakt.

De heer Doorn (ChristenUnie) merkt op dat geen sprake is van Lokaal Veiligheidsbeleid. Hij vraagt van wie de gemeente de regierol heeft gekregen en in hoeverre sprake is van (samenwerkende) gemeenten. Deze taak kan dan efficiënter worden uitgevoerd. Daarnaast vraagt de fractie zich af wat de projectleider nog moet doen, aangezien de burgemeester al heeft aangegeven wat er moet gebeuren, terwijl er voor 2019 en 2020 nog twee ton nodig is.

De heer Woudsma (CDA) vraagt of de gemeente niet meer aan de wettelijke verplichting voldoet als geen geld en capaciteit wordt geleverd.

De heer Holtslag (VVD) vindt het belangrijk voor de burgers dat de gemeente hier, afgezien van de regionale taken, een belangrijke taak heeft. De fractie wil zich hier heel sterk voor maken.

Burgemeester Heldoorn zegt over de projectleider dat het hier gaat over samenwerking met de politie en aanverwante diensten. De gemeenten hebben niet alleen de regierol op het gebied van ondermijning, maar op alle aspecten van veiligheid. Dit is ontstaan door de relatie met de politie en het Openbaar Ministerie. De gemeenten vinden dit een goede rol voor het gemeentelijk niveau. Over de naam Lokaal Veiligheidsbeleid kan men van mening verschillen. Bij het eerste voorstel van nieuw beleid wordt uitgegaan van een structurele functionaris. De projectleider maakt niet alleen een plan van aanpak, maar moet ook partijen bij elkaar brengen en trainen. In de komende twee jaar moet hij een goede infrastructuur opzetten en ook intern de organisatie inrichten op het bestrijden van ondermijning.

De gemeente blijft aan de wettelijke verplichting voldoen als geen geld en capaciteit wordt geleverd. De burgemeester is echter van mening dat de gemeente dan wel de boot mist, omdat andere gemeenten wel de ondermijning samen aanpakken.

#### *2019.03 Lokaal Veiligheidsbeleid: Verhoging structureel budget*

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt naar meer onderbouwing van de mate van succes van de lokale aanpak en waarom deze uitbreiding bijdraagt aan meer veiligheid in Huizen.

De heer Holtslag (VVD) verwijst naar het coalitieakkoord en vraagt zich af waarom een negatief advies wordt gegeven voor de verhoging van het budget.

Burgemeester Heldoorn legt uit dat het niet honoreren van de verhoging te maken heeft met de demissionaire status van het college. Hij wil dit overlaten aan de nieuwe raad en het nieuwe college. Hij is blij met het enthousiasme over de ontwikkeling van de gemeentelijke rol in het veiligheidsbeleid. Ook de beide andere partijen hebben zich hierin ontwikkeld. Vroeger werd overlast gemeld bij de politie en werd dit wel of niet opgepakt. Momenteel kunnen burgers overlast bij de gemeente melden. De gemeente pakt dit op en gaat met bewoners en politie in overleg om tot een oplossing te komen, ook met inzet van andere mensen zoals boa's en buurtpreventie. Op deze manier wordt gezamenlijk de verantwoording genomen met de gemeente als regisseur, waarbij de politie en het OM ook een rol spelen. De gemeente Huizen heeft echter een kleine afdeling Veiligheid om alle veranderingen waar te kunnen maken.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of een aantal succesvolle projecten, zoals het bestrijden van overlast in december, niet meer kunnen worden voortgezet als er geen extra geld beschikbaar wordt gesteld.

Burgemeester Heldoorn antwoordt dat een afweging moet worden gemaakt en op onderdelen minder kan worden ingezet.

#### *2019.04: Openbare werken: Aanpak invasieve exoten*

De heer Korzelius (GroenLinks) merkt over de systematiek van nieuw beleid op dat de raad jaarlijks een overzicht krijgt van de aanvragen nieuw beleid. In 90% van de gevallen adviseert het college deze niet te honoreren vanwege geldgebrek. Vervolgens ontstaan enthousiaste verhalen die de voorstellen zinvol maken. Als de raad het ermee eens is, moet de raad een voorstel indienen om dit alsnog te honoreren, inclusief dekking. Hij vindt dit een bijzonder proces, vooral als het college enthousiast vertelt wat er allemaal moet gebeuren.

Wat de exoten betreft, blijkt het huidige beleid niet toereikend te zijn. Spreker constateert echter dat op een aantal plaatsen wel flinke maatregelen worden genomen, bijvoorbeeld tegen de berenklauw. Hij vraagt zich af in welke mate dit wel en niet toereikend is. GroenLinks ziet de noodzaak ervan in de Japanse duizendknoop intensiever aan te pakken en vraagt hoe het college aankijkt tegen de noodzaak van de aanpak van de exoten.

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert dat hier sprake is van een wettelijke verplichting. Vanuit EU-verband is de gemeente verplicht een plan van aanpak te maken om verspreiding van deze soorten exoten te voorkomen en voor de bestrijding zelf. Alle wettelijke verplichtingen worden al in de programmabegroting opgenomen, behalve deze. De fractie vraagt zich af waarom dit niet is opgenomen.

Mevrouw Van Werven (D66) onderschrijft de inbreng van de ChristenUnie. Zij vraagt waarom de gemeente onder deze EU-verplichting uit wil komen en verzoekt creatieve manieren te zoeken om dit geld te vinden.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich aan bij de inbreng van de ChristenUnie. De buurgemeenten Eemnes en Blaricum hebben ook geld beschikbaar gesteld. Ook Huizen heeft hier een wettelijke taak.

De heer Ribberink (VVD) onderschrijft de wettelijke verplichting, die vanuit Europese wetgeving wordt opgelegd. Hij vraagt of vanuit Europa plannen zijn aangedragen voor een effectieve bestrijding van deze moeilijk te bestrijden exoot en of de eerder afgesproken milieuvriendelijke bestrijding hiermee conflicteert. De fractie mist een plan voor de gevraagde € 75.000.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) verwijst naar de genoemde creativiteit voor het vinden van het budget. De fractie heeft eerder voorgesteld dit bedrag uit het sociaal domein te halen. De Berenklauw veroorzaakt namelijk brandwonden. De gemeente heeft echter de verplichting dit soort woekerplanten te bestrijden.

De heer Rebel (CDA) dankt de inspreker voor zijn betoog. Dit heeft hem bewust gemaakt van de aanwezigheid van de Japanse duizendknoop. Tevens heeft de inspreker goed aangegeven waar voor een deel de schoen wringt. De fractie vraagt zich daarom af waarom dit niet is ingepast in de reguliere begroting. Spreker geeft als een van de mogelijke sub-varianten aan dat er nu alvast een deel in de begroting wordt opgenomen en het college volgend jaar bij de raad terugkomt. Hij is zich ervan bewust dat dit ten koste gaat van andere zaken. Daarnaast wijst hij op mogelijke schade aan woningen en vraagt hij hoe het college daarmee omgaat. Is de gemeente hiervoor verantwoordelijk, moet de gemeente de schade vergoeden of is de gemeente verplicht deze schade te voorkomen?

De heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen) vreest dat over een aantal jaren veel meer geld nodig is om deze woekerplanten te bestrijden als nu niet € 75.000 hiervoor wordt uitgetrokken. Hij roept op het budget beschikbaar te stellen.

Wethouder Verbeek dankt de heer Van der Linden voor de vele keren dat hij heeft ingesproken. Het is terecht dat hij aandacht voor de Japanse duizendknoop heeft gevraagd. Het uitblijven van de aanpak van deze exoot leidt tot verdere verspreiding en tot overlast en schade aan de natuur en funderingen. Dit heeft een aansprakelijkheidsrisico tot gevolg. Het is belangrijk in een vroeg stadium

te gaan bestrijden. Men is er nog niet uit wat de juiste methode hiervoor is, maar opsporing en voorkoming is belangrijk. Hier moet samen met andere gemeenten onderzoek naar worden gedaan. Dit verzoek wordt aan de raad voorgelegd, omdat het budgetrecht bij de raad ligt. De wethouder verwijst naar de drie opties die de inspreker heeft genoemd. De noodzaak is evident. Sinds half 2017 staat deze plant op de Unielijst van de EU, waardoor het voorkomen van verspreiding wettelijk verplicht is. Sinds een jaar hebben de wijkopzichters de Japanse duizendknoop op diverse plekken aangetroffen. De aanpak blijft niet beperkt tot het maaien en afval afvoeren. Gestreefd wordt naar milieuvriendelijke bestrijding. Het verzoek het budget uit het sociaal domein te halen, zal niet worden gehonoreerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) interrumpeert en merkt op dat de raad over het budget gaat.

Wethouder Verbeek vindt dit een scherpe opmerking, maar stelt voor deze zaken niet met elkaar te vermengen. Gelden voor het sociaal domein zijn voor heel andere doeleinden bestemd dan voor bestrijding van de Japanse duizendknoop.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) interrumpeert en neemt aan dat de wethouder met een goed voorstel komt.

Wethouder Verbeek vervolgt haar betoog. Oud beleid inruilen voor nieuw beleid is een van de mogelijkheden voor het budget. Zij wijst echter op de behoorlijke taakstelling die er nog ligt voor openbare ruimte voor wat betreft de bezuiniging. Daarom heeft het college deze wens van € 75.000 opgenomen als een wens nieuw beleid. Dit kan alleen uit het huidige budget als dit ten koste gaat van andere projecten waar de gemeente ook trots op is.

Mevrouw Van Werven (D66) begrijpt niet waarom dit als nieuw beleid is opgenomen en niet in het vaste takenpakket zit als dit een wettelijke taak is. Zij vreest voor grotere uitgaven in de toekomst als het gevraagde bedrag nu niet wordt uitgegeven.

De heer Doorn (ChristenUnie) onderschrijft deze vraag, die hij in eerste instantie ook al had gesteld. De raad kan in de begroting hier geld voor uittrekken. Het signaal naar het college zelf is te beseffen dat dit een wettelijke verplichting is. Alle wettelijke verplichtingen komen terug in de programmabegroting en deze niet. De raad hoeft hier geen keuze in te maken. Daarnaast merkt spreker op dat de kost voor de baten uitgaat. Als hier niets aan wordt gedaan, zullen er zeker schadeclaims volgen met de nodige financiële consequenties. Door dit budget in de begroting op te nemen, worden deze claims voorkomen.

De heer Rebel (CDA) vraagt zich af welke werkzaamheden niet door kunnen gaan als de raad besluit de helft van het budget voor aanpak en bestrijding van de Japanse duizendknoop in de begroting op te nemen.

De heer Ribberink (VVD) denkt dat een plan op stapel staat dat hij van harte toejuicht. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers als het gaat om het voldoen aan de wettelijke verplichtingen en het voorkomen van schadeclaims.



De heer Korzelius (GroenLinks) sluit zich bij vorige spreker aan. Hij constateert dat de meerderheid van de raad van mening is dat dit probleem moet worden aangepakt en wacht de voorstellen van het college af.

De heer Gencer (PvdA) is van mening dat in de huidige aanpak direct actie moet worden ondernomen in plaats van te wachten tot een nieuw plan.

Wethouder Verbeek is blij met de duidelijke oproep en zal hier zorgvuldig naar kijken. Zij zegt toe op korte termijn, in samenspraak met andere gemeenten waar zich dit voordoet, met een voorstel te komen. Dit zal echter wel afhangen van de financiën die de raad beschikbaar wil stellen om dit mogelijk te maken. De wethouder benadrukt dat het huidige budget niet toereikend is. Vanwege de bezuinigingstaakstellingen weet zij niet of het uit andere budgetten zou kunnen en dat zij gedwongen is keuzes te maken.

De heer Gencer (PvdA) vraagt naar een tijdsplan voor het voorstel.

Wethouder Verbeek vindt de begrotingsraad van 2 november een realistisch moment.

De heer Ribberink (VVD) vraagt zich af wat het verschil is tussen wat er nu ligt en wat in november wordt gepresenteerd. Hij verzoekt dan ook duidelijkheid te geven over de keuzes die gemaakt moeten worden.

Wethouder Verbeek zal uitzoeken hoe het zit met de wettelijke verplichting. Tevens wil zij weten waarom niet eerder is geacteerd om dit probleem aan te pakken. Daarnaast hoopt zij een methode te vinden die past bij de situatie in de gemeente Huizen om de bestrijding en verspreiding aan te pakken.

De heer Doorn (ChristenUnie) is van mening dat een toezegging van de wethouder niet voldoende is. Het college heeft een opdracht van de raad nodig tijdens de voorjaarsnota. De fractie komt met een voorstel bij de voorjaarsnota.

#### *2019.05 Openbare werken: Herinrichting van het Bad Vilbelpark*

De heer Ribberink (VVD) merkt op dat dit ook een punt is uit het coalitieakkoord. Niet honoreren van deze wens is derhalve niet volgens het coalitieakkoord. Hij ziet hier graag een plan voor.

De heer Rebel (CDA) wijst erop dat in het coalitieakkoord een heleboel ambities zijn genoemd, maar dat ook is geconstateerd dat de huidige middelen daartoe nog niet toereikend zijn. Daarnaast dient een en ander in evenwicht met elkaar te worden beoordeeld.

De heer Doorn (ChristenUnie) onderschrijft de opmerking van het CDA. De gehele raad gaat over het honoreren van de zaken uit het coalitieakkoord. Het is geen automatisme dat deze zaken worden gehonoreerd. De fractie vraagt of een plan voor Bad Vilbelpark samen met Waternet wordt opgesteld, aangezien het voornamelijk een waterprobleem is. Zijn het die maatregelen waar het om gaat en kost dit dan zo veel geld?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het grappig dat de raad het coalitieakkoord graag met elkaar ingevuld ziet, maar dat bij de eerste bespreking al geconstateerd moest worden dat er nergens geld voor is. Dit is door het vorige college voor elkaar gemaakt waarbij het collegeprogramma uitvoerig is gefinancierd. In de gemeente is straks alles keurig voor elkaar, alleen zakken de parken de blubber in.

De heer Doorn (ChristenUnie) trekt in twijfel of het alleen aan het vorige college ligt dat dit park zich in deze ongewenste staat bevindt. Bij het vorige coalitieakkoord werd ook veel geld uit de reserve gehaald, maar er werd ook een bezuiniging opgeleverd. Op die manier is dit in de begroting op orde gebracht. Spreker merkt op dat er ook nog ambities over moeten blijven voor het volgende college.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt hoe urgent de situatie in het Vilbelpark is en of bij langer wachten de kosten hoger worden.

Wethouder Verbeek bevestigt dat dit een onderdeel is van het coalitieakkoord. De grove inschatting is gemaakt op basis van ervaring die is opgedaan bij het Stadspark. Daarnaast is het een kwestie van prioritering. Volgens het college is er urgentie om dit aan te pakken, omdat mensen op een prettige manier in een park moeten kunnen verblijven en dit nu niet het geval is.

#### *2019.06 Openbare werken: Inrichten oevers*

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt naar een indicatie van de kosten als het hele probleem wordt aangepakt.

Wethouder Verbeek gaat in de loop van dit jaar verder uitzoeken wat nodig is. Het grootschalige onderhoud heeft niet eerder plaats kunnen vinden vanwege de moeilijke bereikbaarheid.

#### *2019.07 Buurtsportcoaches 2019 – 2021*

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft moeite met de manier waarop het stuk is geschreven. Er wordt namelijk gezegd met Blaricum en Laren gesprekken initiëren over het vervolg van het buurtsportcoachproject vanaf 2022 om in verband met de gemeentelijke samenvoeging hier uniform(er) in op te trekken. Zij mist hierin het essentiële woord 'eventuele' bij gemeentelijke samenvoeging.

Wethouder Boom is het ermee eens dat er moet staan 'als daadwerkelijke samenvoeging plaats zou vinden'.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt voor hier samenvoeging/samenwerking van te maken. Dan kunnen de gemeenten wellicht samen sterk zijn.

Wethouder Boom merkt op dat samenwerking nooit uit de weg wordt gegaan en dat getracht wordt uit samenwerking altijd voordeel te vinden. Er staat in dit stuk niet dat de gemeente wil samenvoegen, maar wel dat de gemeente wil samenwerken op die gebieden waar men elkaar kan versterken.

*2019.08 Stichting Gooise Tram (in oprichting)*

De heer Rebel (CDA) vraagt hoe het met de aanvraag zit, aangezien de inspreker heeft gezegd geen aanvraag te hebben gedaan. Het is nog verwonderlijker dat al een deel van het budget is toegekend. Bovendien vraagt de fractie zich af waaruit het al toegekende deel wordt gefinancierd, aangezien hier geen raadsvoorstel aan ten grondslag ligt. Of wordt dit uit een of ander potje gehaald?

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft dezelfde vragen als het CDA. Daarnaast vraagt hij hoe het college überhaupt tegen dit voorstel aankijkt.

Mevrouw Doorn (ChristenUnie) vraagt of er wel of geen toezeggingen zijn gedaan, zoals in de krant heeft gestaan. Daarnaast vraagt zij hoe de wethouder de positie van de gemeente in dit project ziet, omdat in de bijlage staat dat de gemeente Huizen 'als aanvoerder wordt opgedragen'.

Wethouder Boom is uiterst enthousiast over mensen die meedenken om Huizen verder op de kaart te kunnen zetten. Dat houdt niet in dat het college daar direct de portemonnee voor trekt. Er zijn veel mogelijkheden waarop de gemeente dergelijke initiatieven zou kunnen ondersteunen. In dit geval gaat het echter om een idee en niet om een formeel verzoek, zoals de inspreker ook heeft aangegeven. Als er geen aanvraag is gedaan, is er ook geen geld toegezegd, ondanks dat in allerlei publicaties anders wordt gesuggereerd. De inspreker heeft het college verzocht te wachten op zijn voorstel. Het college ziet het voorstel als een voorstel dat geformuleerd is door een aantal gedreven en bij Huizen zeer betrokken inwoners, dat goed kan bijdragen aan de wens van het college om de gemeente aantrekkelijker te maken. Dat wil niet zeggen dat het college direct alle subsidieaanvragen positief beoordeelt, maar het college denkt graag mee over de woonomgeving.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of een subsidieaanvraag nu voor het begrotingsjaar 2019 van toepassing is en een aanvraag in het najaar voor het begrotingsjaar 2020.

Wethouder Boom zegt dat dit een juiste conclusie is.

Mevrouw Doorn (ChristenUnie) herhaalt haar vraag of de gemeente Huizen aanvoerder wordt van het totale project en hoe Huizen hier procesmatig een rol in gaat spelen.

Wethouder Boom antwoordt dat er geen projectvoorstel ligt. Iemand moet echter het initiatief nemen. Op het moment dat aan de gemeente een plan wordt gepresenteerd, wordt ervan uitgegaan dat de gemeente daarin een belangrijke speler is. Omdat dit project nog in de verkennende fase zit, heeft de wethouder nog geen idee wat de definitieve rol van de gemeente zou moeten zijn in de ogen van de initiatiefnemers.

De heer Korzelius (GroenLinks) constateert dat deze aanvraag van nieuw beleid geschrapt moet worden als zijnde een non-aanvraag.

Wethouder Boom antwoordt dat de inspreker ook verzocht heeft dit punt te schrappen, maar dit kon om technische redenen niet meer. Desgevraagd zegt hij geen idee te hebben waarom niet vooraf is gemeld dat dat punt eigenlijk geschrapt had moeten worden.

De heer Rebel (CDA) dankt de wethouder voor de beantwoording en constateert dat er geen subsidieaanvraag is geweest en geen toezegging is gedaan over het budget. Het blijft echter wel wonderlijk dat dit punt in dit stuk terecht is gekomen.

#### **5. Meerjarenonderhoudsplanning 2018-2022 voor infrastructuur en riolering**

De voorzitter geeft aan dat bij besispunt 1 van het raadsvoorstel twee geheime bijlagen zijn gevoegd. Behandeling van deze bijlagen dient in beslotenheid plaats te vinden. De commissies hebben hier echter geen behoefte aan. De voorzitter legt het openbare deel van dit agendapunt aan de commissies voor.

De heer Woudsma (CDA) verwijst naar de presentatie die de werkgroep Haardstedelaan onlangs heeft gegeven en naar de eerdere oproep van het CDA om de rotonde aan te passen. Aangezien de werkgroep op 16 juli a.s. een gesprek heeft met de wethouder, vraagt hij wat er concreet gaat gebeuren en met welke tijdslijnen rekening gehouden moet worden. Daarnaast vraagt hij hoe het proces is gelopen bij de herinrichting van het Prins Bernhardplein, aangezien Hart van Huizen heeft aangegeven niet betrokken te zijn geweest bij de plannen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt in het algemeen of dit college het raadsvoorstel overneemt, aangezien ook in dit geval sprake is van oud beleid dat het nieuwe college mag uitvoeren. Op zijn eerdere vraag hierover heeft hij als antwoord gekregen dat het nieuwe coalitieakkoord nog niet is verwerkt in het programma dat in het voorjaar is gepresenteerd. Dit zal uitgewerkt moeten worden richting de begrotingsbehandeling. Wat het nieuw beleid betreft is het aan de raad welke zaken wel of niet door het college overgenomen zullen worden.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich aan bij de vragen van het CDA over de rotonde bij de Haardstedelaan.

Wethouder Boom merkt op dat in het vorige college is gesproken over de onveilige situatie bij de rotonde van de Haardstedelaan. Het voorliggende plan betreft niet de rotonde, maar de Haardstedelaan an sich. Hierover wordt op 16 juli a.s. uitgebreid met de werkgroep gesproken. Na zijn aantreden als wethouder is hij direct in contact getreden met de bewoners om te kijken wat zij willen en wat daar mogelijk is. In het coalitieakkoord is opgenomen dat het college steeds de relatie wil zoeken. Hier hoort uitgebreid en open overleg vooraf zeker bij, zoals op 16 juli gaat gebeuren. Wat de tijdslijn betreft is de voltooiing van de plannen voor de Haardstedelaan vóór eind 2018 gepland. De werkzaamheden zullen vlak daarvoor of vlak daarna aanvangen. Het nieuwe college neemt alle punten van het vorige college een-op-een over. Nieuwe voorstellen worden in de begroting 2019 opgenomen.

#### **6. Voorjaarsnota 2018**

De heer Korzelijs (GroenLinks) vraagt over pagina 8, over het structureel opnemen van hogere kosten vanwege structureel hoog ziekteverzuim, of dit ziekteverzuim wordt geaccepteerd. Volgens spreker zou men juist ziekteverzuim moeten voorkomen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt over punt 2 van het voorstel, de risicoparagraaf bij maatschappelijke ondersteuning en de bijzondere bijstand, of de mogelijkheid bestaat dat de huidige openeinderegeling kan worden afgeschaft. Daarnaast vraagt zij zich af of het genoemde deel dat over

is uit het sociaal domein weer teruggestort kan worden in de reserve sociaal domein en niet in de egalisatiereserve.

Wethouder Rebel zegt over de hogere kosten vanwege het ziekteverzuim dat geconstateerd is dat de inhuur van personeel structureel nodig is. Dit wordt echter niet als een feit geaccepteerd, maar de gemeente zal er alles aan doen om die bedragen naar beneden te krijgen. Op basis van de ervaringen van de afgelopen jaren heeft het nieuwe college dit ook in het coalitieakkoord opgenomen en is dit ook verwerkt in het meerjarenoverzicht. Over het afschaffen van de opneemregeling zegt de wethouder dat dit mogelijk is, maar dat dit niet het uitgangspunt is. Deze mogelijkheid is opgenomen vanwege het niet kunnen overzien van de stijgende kosten. Het college zal alles in het werk stellen om de opneemregeling zo lang mogelijk en financieel verantwoord overeind te houden. Het college is er geen voorstander van het overschot uit het sociaal domein terug te laten vloeien naar de reserve sociaal domein. Deze reserve is al top gevuld. Vanwege de ambities uit het collegeakkoord is een spaarpot nodig, vandaar het voorstel van het college. Vanuit de egalisatiereserve hoopt het college de ambities financieel te kunnen vertalen.

## **7. Concept-begrotingsprogramma's 2019, inclusief het hierop betrekking hebbende deel van de Memorie van Antwoord van het college**

### *Openbare orde en veiligheid*

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft aanvullende vragen op de memorie van antwoord. Over dierenwelzijn vraagt hij met wie een beleid hiervoor wordt opgesteld en wanneer. Tevens verzoekt hij de GGD wel op te nemen bij de fusie van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek met Flevoland. Ten slotte vraagt hij over het weerstandsvermogen van de veiligheidsregio nadere informatie over het temporiseren in de uitvoering.

Wethouder Verbeek zegt over dierenwelzijn dat de nota hierover verouderd is en in 2019 wordt herzien. Ten aanzien van het beleid hiervoor zijn geen grote veranderingen doorgevoerd. Voor de lange termijn zijn er regionaal afspraken gemaakt over de opvang van zwerfdieren bij de dierenbeschermingsdienst die zich in Amersfoort bevindt. Hier is ook het vervoer geregeld. Dit is een wettelijke taak van de gemeente. Voor de periode 2016-2018 zijn deze afspraken regionaal gemaakt. De komende tijd zal de wethouder bezien of deze afspraken gecontinueerd kunnen worden. Burgemeester Heldoorn merkt op dat de stagnatie veroorzaakt wordt door de onmogelijkheid op grond van de Wet op de veiligheidsregio's een interprovinciale fusie te realiseren. Hij hoopt dat de Wet op de veiligheidsregio meer mogelijkheden biedt. De GGD is daar onderdeel van en is daar volop bij betrokken. Het temporiseren in de uitvoering is een keuze. Dit houdt in dat investeringen uitgesteld kunnen worden of dat taken op een lager niveau worden uitgevoerd.

### *Sociale infrastructuur*

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt over punt 3, de energietransitie, of al meer accommodaties in de planning zijn opgenomen voor verduurzaming en aardgasvrij maken. Over punt 5, de buurtsportcoaches, vraagt zij of er informatie over de opgemaakte balans beschikbaar is.

Wethouder Rebel weet niet of er een planning bestaat om gebouwen te transformeren. Het college zal wel stringent kijken naar de gemeentelijke gebouwen.

Wethouder Boom zal zorgen dat de opgemaakte balans over de buurtsportcoaches beschikbaar wordt gesteld.

#### *Ruimtelijke en economische ontwikkeling*

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) mist bij de memorie van antwoord een stukje definitie van het behoud van cultuurhistorisch erfgoed. Volgens haar gaat het niet alleen om behoud van het pand, maar ook om de bescherming ervan. Zij vraagt of de definitie van behoud niet breder moet worden neergezet.

Wethouder Verbeek merkt op dat deze vraag zich enerzijds richt op ruimtelijke ordening en wat er binnen een bestemmingsplan mogelijk is voor een monument. De wethouder verzoekt deze vraag schriftelijk in te dienen, waarna zij deze vraag schriftelijk zal beantwoorden.

### **8. Rapportage Protocol Grote Projecten**

#### *Oude Haven*

De heer Woudsma (CDA) vraagt over fase 3 naar de stand van zaken betreffende de vergunning en wat de commerciële mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld in De Plint.

De heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen) vraagt over de panden van erven Dijkstra of het huurcontract voor deze panden automatisch wordt verlengd of stopgezet, met andere woorden: worden deze panden meegenomen in de ontwikkeling van de Oude Haven?

Wethouder Boom zegt dat men in de eindfase zit van het overleg over de gunning voor De Plint. In deze fase wordt ook de discussie betrokken welke activiteiten er mogen plaatsvinden en de gevolgen voor het proces van gunning en het gebied zelf. Over het huurcontract met de erven Dijkstra zegt de wethouder dat er een contract is met de firma Drent & Welling die ook andere partijen gebruik laat maken van de panden op basis van huurovereenkomsten. Het college zal in overleg met de gebruikers treden zodra het college dit gebied verder wil gaan ontwikkelen. Het college beschouwt de haven als één geheel en neemt alle elementen mee in de ontwikkeling. In dit geval zal dit de nodige tijd vergen om tot afspraken met betrokken partijen te komen.

De heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen) is blij dat er stappen worden ondernomen.

#### *Keucheniushof*

De heer Korzelijs (GroenLinks) verwijst naar de passage dat de woningen niet verkocht gaan worden, maar verhuurd. Hij vraagt zich af of de huurprijs voor de parkeerplaatsen gelijkwaardig is aan de verkoopopbrengsten van enige jaren geleden om het afgesproken bedrag binnen te krijgen.

De heer Rebel (CDA) is ook verbaasd over deze passage. Er is altijd gesproken over koopwoningen met een gerealiseerde opbrengst van € 240.000 voor de parkeerplaatsen. Hij vraagt naar de toegezegde memo over de oorzaken hiervan, de gemaakte afspraken in dit huis over koop- en huurwoningen en of dit voor de raadsvergadering van 12 juli mogelijk is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) onderschrijft het betoog van het CDA. Hij vraagt of de raad moet uitgaan van de genoemde prijzen in de onderliggende stukken of de koopovereenkomst.

Wethouder Boom verwijst naar de bespreking tijdens de vorige commissievergadering, waarin hij een memo heeft toegezegd. Hieraan wordt hard gewerkt, maar de wethouder wil een memo voorleggen waarin de volledige situatie correct wordt geschetst. Hij zal zijn uiterste best doen dit voor 12 juli a.s. toe te sturen.

Wat de opbrengst van verkoop versus verhuur betreft, zegt de wethouder dat de verkoopprijs hetzelfde zal zijn als de huurprijs als lang genoeg verhuurd wordt. Er is echter in de stukken die de wethouder tot zijn beschikking heeft gehad nooit sprake geweest van gegarandeerd verkopen van de woningen of van het zeker bouwen van koopwoningen. De overeenkomsten die de wethouder tot nu toe tot zijn beschikking heeft gekregen, gaan altijd uit van de mogelijkheid van het ter verhuur aanbieden van de te bouwen woningen. Ook is afgesproken dat de parkeerplaatsen gerealiseerd dienen te worden als de woningen worden verhuurd. Deze parkeerplaatsen komen ter beschikking van de algemeen parkeerder, waardoor de huurders hier ook gebruik van kunnen maken en er geen huuropbrengst gerealiseerd kan worden. In de memo wordt een en ander nader toegelicht. De wethouder merkt nog op dat de grond onder de parkeerplaatsen eigendom van de gemeente blijft.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt voor een blauwe zone in te stellen voor de parkeerplaatsen om te voorkomen dat huurders hiervan gebruikmaken.

Wethouder Boom verwijst naar de overeenkomsten die expliciet aangeven hoe deze ruimte ingericht en gebruikt moet worden. Hij weet niet zeker of een blauwe zone tot de mogelijkheden behoort.

#### *Hoogwaardig openbaar vervoer Huizen-Hilversum*

De heer Woudsma (CDA) vraagt een toelichting op de fietsenstallingen.

Wethouder Boom antwoordt dat er een nieuwe fietsenstalling komt en dat nagedacht wordt over de inrichting. Overlegd wordt met zijn collega van sociaal domein om dit in te richten als een bewaakte fietsenstalling waar ook beschermde werkplekken kunnen worden gerealiseerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) verwijst naar de inzet van de vorige wethouder voor dit project. Op papier staat dat naar het oude plan wordt teruggekeerd als het drukker wordt en de tijden niet worden gehaald. Hij vraagt of de kans bestaat dat de provincie dit alsnog gaat doen.

Wethouder Boom merkt op dat dit in de toekomst kijken is. Hij denkt dat het goed is zich te focussen op het realiseren van de gemaakte afspraken. Bij een nieuwe situatie ontstaat er weer een gesprek hierover.

## **9. Rondvraag**

Mevrouw Leeuwin (PvdA) meldt dat het regiopodium van 16 juli a.s. vervalt en verzoekt de griffie dit door te geven aan de ontbrekende raadsleden.

De heer Doorn doet een oproep voor sponsoring voor de Samenloop voor Hoop, Raad en Daad.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt opnieuw aandacht voor de standplaats van een nieuwe poelier op de zaterdagmarkt. Het is niet wenselijk dat dit voor de deur van een lokale slager gebeurt. Hij roept het college op hier op zeer korte termijn naar te kijken.

Wethouder Rebel merkt op dat hier veel aspecten meespelen, zoals regels die gelden voor het toewijzen van standplaatsen en aansluitingen voor elektrapunten. Bovendien zou de gemeente zich niet moeten willen mengen in concurrentieoverwegingen tussen marktkooplui en winkeliers. De wethouder zegt een memo toe waarin deze problematiek aan de orde wordt gesteld en de (on)mogelijkheden worden aangegeven.

**10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.27 uur.