

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 20 juni 2018
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.15 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder, S.P.J. van den Eynde
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, L. Schaap
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *ChristenUnie-fractie:*
mw. M. Terlouw, W. Doorn
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
F.E.R. Koning, R.W. de Bruijn
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

wethouder M.L.C. Verbeek, wethouder R.G. Boom, wethouder G. Rebel

Ambtelijk adviseurs

R. van Noord, H. Loman, V. Smith

Afwezig:

K. Gencer (PvdA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De heer Gencer (PvdA) wordt vervangen door de heer Van der Pas.

De portefeuille van wethouder Rebel betekent dat hij bij deze week in 3 commissies aanwezig moet zijn. Er is afgesproken dat hij de vergadering zal verlaten zodra zijn agendapunten zijn afgehandeld.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor om agendapunt 7.5 na agendapunt 7.2 te behandelen zodat wethouder Rebel de vergadering kan verlaten.

Bij agendapunt 6 hebben zich twee sprekers gemeld over de winkeltijdenverordening/zon- en feestdagenregeling. Het voorstel is om deze inspraak te betrekken bij agendapunt 7.2.

De commissie stelt met bovenstaande wijziging de voorgestelde vergaderorde vast.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 16 mei 2018

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.1 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 16 mei 2018

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter deelt mee dat de mededeling van wethouder Boom agendapunt 7.7 is geworden.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter meldt dat de VVD een vraag heeft gesteld over de brugbediening over de aanloophaven waarop het college uitgebreid heeft geantwoord. Naar aanleiding hiervan geeft hij de heer Meijerman de gelegenheid om hierop te reageren.

De heer Meijerman (VVD) verwijst naar de factsheet waarin een chronologisch overzicht is gegeven van de gebeurtenissen inzake de bediening van de brug. Vanwege het juridische gesteggel tussen de heren Schra en Westrik heeft de gemeente hun beider verzoeken om de brug te mogen bedienen niet gehonoreerd. Op 28 maart jl. is aan Stichting Vaarkracht de bediening van de brug gegund onder voorbehoud van de instemming door het college. Vervolgens werd in het college gewerkt aan de formele besluitvorming. Op 28 mei, twee maanden nadat Vaarkracht is begonnen met het bedienen

van de brug, wordt plotseling gemeld dat Schra de bediening van de brug terugkrijgt. Naar aanleiding van dit besluit heeft de heer Meijerman vier vragen:

- Wat zijn de redenen dat de heer Schra de bediening van de brug weer heeft teruggekregen ondanks de eerder ingebrachte bezwaren tegen hem?
- Wat is er in het college gebeurd waardoor wethouder Bakker de gunning van de brug op 1 juni jl. heeft moeten herroepen?
- Realiseert de wethouder zich dat de verwachtingen hoog waren en dat de bewoners teleurgesteld zijn?
- Waarom is de boze brief van Vaarkracht d.d. 3 juni jl. die onder andere was gericht aan de gemeenteraad niet naar de gemeenteraad gezonden?

In antwoord op de tweede vraag van de VVD heeft het college gesteld met Vaarkracht en de bewoners in gesprek te gaan om de uitstraling van de brug en de omgeving te verbeteren.

- Wat bedoelt de wethouder hiermee?
- Wordt Vaarkracht voor haar werkzaamheden een evenredig deel van de vergoeding toegekend?
- Zijn er nog verdere toezeggingen gedaan aan Vaarkracht inzake compensatie?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) sluit zich bij de vragen aan.

De heer Woudsma (CDA) merkt op dat het om een erg verrommelde omgeving gaat. Er loopt een hogere beroepszaak, maar kan de gemeente het gebied niet, eventueel samen met buurtbewoners, versneld aanpakken?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich aan bij de vragen van de VVD.

Mevrouw Lemmens (GL) sluit zich ook aan bij eerder gestelde vragen.

Wethouder Verbeek stelt dat het proces rond de gunning van de brug niet transparant is verlopen. Het gaat om een ingewikkelde kwestie waarbij meerdere belangen spelen. Omdat de inwoners van Huizen recht hebben op een transparant proces rondom de definitieve gunning heeft het vorige college moeten besluiten om de definitieve gunning op te schorten. Op het moment dat het college de knoop doorhakte over wie de brug mocht bedienen tot het moment van de definitieve gunning, had de rechter al bepaald dat de heer Schra op het terrein mocht blijven wonen. Dit was een reden voor het vorige college om de voorlopige gunning bij de heer Jan Schra te laten die dit al dertig jaar voor zijn rekening heeft genomen. Het doel van de gemeente is om de kop van de aanloophaven weer aantrekkelijk te maken en hiervoor zijn alle partijen nodig en wordt ook met iedereen gesproken. 26 juni a.s. vindt samen met de omwonenden een schouw plaats om te bekijken wat er moet gebeuren om het gebied nieuw leven in te blazen. Als er onveilige situaties worden aangetroffen, zal worden gehandhaafd.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat er geen antwoorden zijn gekomen, maar dat er in algemene zin een reactie is gegeven. Hij heeft geïnformeerd naar de financiële afwikkeling. Hij zal zich naar aanleiding van de antwoorden beraden en verwacht hier bij de raad van 5 juli a.s. op terug te komen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is het met voorgaande spreker eens dat er geen antwoorden zijn gegeven.

Wethouder Verbeek gaat alsnog op de vragen in. Voor de redenen waarom de heer Schra de brugbediening heeft gekregen, verwijst zij naar het factsheet waar dit onder nummer 38 en 30 wordt aangegeven. Zij erkent dat het geen transparant proces is geweest en er is niet voldoende gecommuniceerd vanuit de gemeente dat de heer Schra die brugbediening niet meer zou krijgen. Een ambtenaar heeft contact met hem gezocht, maar dit is niet gelukt. De tijdelijke bediening door Vaarkracht is overigens niet bekrachtigd door een formeel collegebesluit. Voor het feit dat de heer Schra niet op de hoogte is gesteld, is excuses aangeboden. De wethouder begrijpt de teleurstelling van Vaarkracht en zij meent dat heel zorgvuldig moet worden gekeken naar het participatieproces en dit geldt ook voor de compensatie die Vaarkracht moet krijgen voor de maanden dat de brug is bediend. Hiervoor wordt betaald en ook de kosten die hiervoor zijn gemaakt, zullen worden vergoed. De verrommeling is duidelijk en zij heeft erop aangedrongen dat er op korte termijn iets moet gebeuren. Op 26 juni gaat het hoofd Openbare Werken met boa's, mensen in de buurt, met de heer Schra en wellicht met zijn broer, bekijken wat er moet gebeuren.

Het gaat de heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) om de rommel omtrent de gunning. Hij is ook benieuwd naar de kosten die Jan Schra heeft gemaakt om het weer terug te krijgen.

Wethouder Verbeek stelt dat de heer Schra krijgt betaald voor verrichte diensten. Vanaf 1 juli a.s. zal hij de brugbediening voor zijn rekening nemen. Op dit moment is het het belangrijkste dat er met de buurt en de gemeente naar de toekomst wordt gekeken en hoe samen de kop van de haven aantrekkelijk kan worden gemaakt. De gemeente zal hierop een behoorlijke inspanning verrichten.

Mevrouw Lemmens (GL) is benieuwd op basis waarvan Vaarkracht en Schra uit de gegadigden kwamen en waarom anderen niet.

Wethouder Verbeek zegt dat er drie gegadigden waren: Erven Westrik, Henk Schra, Jan Schra en Vaarkracht. Vaarkracht had in een eerder stadium al aangegeven dat zij bereid zou zijn om de brugbediening op zich te nemen. Het is voorlopig gegund aan Vaarkracht omdat het om betrokken mensen uit de buurt ging waar het college vertrouwen in had.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft uit krantenberichten begrepen dat meerdere partijen over een sleutel van de brug beschikken. Is bekend hoeveel sleutels er op dit moment in omloop zijn?

De heer Honing (PvdA) vraagt hoe de aanbestedingsprocedure voor het komend jaar gaat plaatsvinden.

Wethouder Verbeek weet niet precies hoeveel sleutels er zijn. Over hoe het aanbestedingsproces voor volgend jaar vorm krijgt, wordt nu nagedacht. In het laatste kwartaal zal zij een terugkoppeling geven over wat de uitkomst hiervan is.

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat het er inzake de brug om gaat of er tot zover sprake is geweest van fatsoenlijk bestuur. Dit is voor de VVD de kern van de discussie en deze is hier nog niet helemaal klaar mee.

6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers spreken in bij agendapunt 7.2.

7. Behandelpunten

7.1 Metropoolregio Amsterdam (MRA)

Hiervoor zijn geen stukken geagendeerd.

7.2 Winkeltijdenverordening/zon- en feestdagenregeling

Insprekers

De heer Vogelaar spreekt namens de Nederlandse Vereniging tot Bevordering Zondagsrust, Zondagsheiliging. Het is opmerkelijk dat in de gemeente Huizen wordt gebroken met een jarenlange traditie dat de winkels op zondag gesloten zijn. Hij wijst erop dat de traditie teruggaat op een wet die universeel geldt en ook breed aanvaard wordt: de tien geboden. Door de winkels open te stellen, wordt een aantal mensen op verschillende gebieden getroffen. Vervolgens citeert hij een passage uit de bijbel en stelt dat in de geschiedenis is gebleken dat de geboden heilzaam zijn en dat het overtreden van Gods geboden het tegenovergestelde van zegen met zich meebrengt. De heer Vogelaar roept op om niet in te stemmen met de algemene ontheffing van bepaling artikel 5.2 van de Winkeltijdenverordening.

Mevrouw Lahpor spreekt in op persoonlijke titel en vat samen waarom zij geen koopzondag wil. Ook zij benoemt het gebod van de rustdag als een van de tien geboden die nog altijd de basis zijn van de christelijke en zelfs van een seculiere samenleving. Ondernemers die niet met hun geweten overeen kunnen komen, mogen niet worden gedwongen tot winkelopenstelling. Zij vraagt zich af waarom het gebod van de rust niet zou worden gerespecteerd en de andere geboden wel. Het gaat om een vast moment van rust in een tijd van toenemende tijdsdruk. De vrijheid waarvoor wordt gepleit zal onvrijheid betekenen voor een groep christenen in deze samenleving. Mevrouw Lahpor heeft minder moeite met winkelopenstelling op dagen als tweede kerstdag, pinksterdag of paasdag omdat er dan geen kerkdiensten zijn en dit schaadt de zondagsrust niet. Zij pleit voor het in ere houden van een goede traditie om de winkels op zondag gesloten te houden.

De heer Doorn (CU) bedankt beide insprekers die verwoorden dat deze geluiden ook in de samenleving leven.

Commissie

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) leest dat het laden en lossen alleen mogelijk is gedurende de openingstijden van de winkels. Hij vraagt hoe dit in de praktijk zal uitwerken op zondag.

De heer Schröder (D66) vraagt welke rol de gemeente kan spelen om te voorkomen dat winkeliers worden gedwongen om open te gaan op zondag, zodat wordt gewaarborgd dat iedere ondernemer de vrijheid heeft om dicht te blijven op zondag.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij de voorgaande spreker.

De heer Meijerman (VVD) wacht graag af hoeveel animo er is onder winkeliers en of de bevoorrading leidt tot overlast. Als dit laatste het geval is, kan later worden bekeken hoe hiermee omgegaan wordt. De VVD is akkoord met het voorstel.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij de vragen over logistiek. Het is ook voor de SGP heel belangrijk dat winkeliers niet gedwongen worden om op zondag open te gaan. Waarom heeft het college (nog) niet gekozen voor een draagvlakonderzoek onder ondernemers en omwonenden?

De heer Doorn (CU) noemt de zondagsopenstelling een vergaand voorstel dat radicaal van helemaal dicht naar alles open gaat. Op grond van het verkiezingsprogramma van de CU zal hiermee niet worden ingestemd. Een principiële reden is de zondagsrust. Het voorstel past niet bij het dorp Huizen waar zondagsrust – niet alleen voor christenen - een traditie is. Er is politiek draagvlak, maar is er ook maatschappelijk draagvlak? In de media stellen ondernemers zich zeer terughoudend op. Het zijn alleen de grootwinkelbedrijven die profiteren van de openstelling. Kleine zelfstandigen trekken altijd aan het kortste eind. Bij openstelling worden de kosten er niet uitgehaald, bij niet-openstelling gaat de klandizie zondag naar de supermarkt. Juist de kleine winkels dragen het meest bij aan een bruisend Huizen. Bij afstemming met de winkeliers had er waarschijnlijk een ander voorstel gelegen dat de ruimte gaf aan winkeliers om met een voorstel te komen. Met de openstelling op zondag is Huizen niet onderscheidend ten opzichte van de omgeving. Met gesloten winkels is Huizen misschien zijn tijd wel ver vooruit. Omdat er een politieke meerderheid is, geeft de ChristenUnie graag het volgende mee:

- Als na overleg met de winkeliers bekend is wat zij willen, een voorstel formuleren.
- Er dient rekening gehouden te worden met het karakter en de gevoeligheden in Huizen en de winkels zouden op de eerste feestdagen in ieder geval dicht moeten blijven.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is erg blij met het voorstel. Een onderzoek onder winkeliers is niet zo relevant omdat de burger, de kiezer, heeft gesproken door de meerderheid in de raad te laten zien dat de winkels in Huizen op zondag open moeten.

College

Wethouder Rebel wijst erop dat het voorstel het resultaat is van het coalitieakkoord en dit betekent dat de discussie al breed is gevoerd tijdens de formatieonderhandelingen. Hierin is de zondagsopenstelling duidelijk naar voren gekomen en dit is ook gebleken uit de verkiezingsuitslag. Ondernemers moeten de mogelijkheid hebben om zelf te beslissen over openstelling op zondag en het kan geen verplichting zijn om hieraan mee te doen. Zij hebben ook nadrukkelijk aangegeven dat zij zelf die keus willen maken. Als winkeliers wel gedwongen zouden kunnen worden om mee te doen aan de openstelling op zondag, dan kan de gemeente hier formeel geen actie op ondernemen omdat het om afspraken tussen private partijen gaat. Het is echter niet de verwachting dat hiervan sprake zal zijn en er zijn ook geen signalen dat dit het geval zal zijn. Als dit in de toekomst een probleem zou worden, zal de gemeente bekijken welke mogelijkheden ingeroepen kunnen worden om hier een eind aan te maken.

Laden en lossen is alleen mogelijk tussen 12.00 uur en 18.00 uur. Hierop zal gehandhaafd worden. Er is geen sprake van een radicale besluitvorming. De zondagmorgen blijft een rustmorgen waarbij iedereen deze naar eigen wens kan invullen. Dit betekent onder andere dat er een ongestoorde

kerkgang wordt geboden. Met het voorstel vindt het college dat er rekening wordt gehouden met het karakter en de gevoeligheden in Huizen.

Mevrouw Rienstra (GL) vraagt zich af, gezien de grote verandering voor Huizen, of het niet zinvol is om bijvoorbeeld na een jaar een evaluatie in te plannen.

De heer Bource (SGP) vraagt of de wethouder een VvE kent waar als criterium geldt dat de zondagsopening verplicht is als de gemeente dit invoert.

De heer Doorn (CU) hoopt dat de andere partijen op zijn voorstel reageren. Hij is het niet eens met de wethouder die vindt dat er geen sprake is van een radicale omslag. Van geen enkele zondag open naar alle zondagen, al is het vanaf 12.00 uur, is zeker radicaal te noemen.

Wethouder Rebel verwacht niet dat alle winkels op alle zondagen open zullen zijn. Het college meent verder dat het geen radicale omwenteling betreft omdat de zondagmorgen wordt uitgesloten. Er zijn geen gevallen bekend van VvE's die als criterium een gedwongen openstelling hanteren. Het college heeft op dit moment geen behoefte aan een evaluatie en stelt voor om af te wachten hoe gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid en of de tijdstippen van het laden en lossen worden gevolgd. Als zich onverhoopt ongewenste situaties voordoen, is er vanzelfsprekend altijd de mogelijkheid om hierover in gesprek te gaan.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stemt in met het voorstel.

De heer Doorn (CU) heeft voldoende informatie voor behandeling in de raad.

De heer Bource (SGP) heeft voldoende informatie. De SGP blijft van mening dat de zondagsrust een belangrijke zaak is. Het is teleurstellend dat er geen draagvlakonderzoek is verricht. De SGP zal niet instemmen met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) heeft voldoende informatie en is akkoord met het voorstel.

De heer Honing (PvdA) is voorstander van de mogelijkheid van zondagsopenstelling, maar hij benadrukt dat er een duidelijk respect moet zijn richting alle inwoners van Huizen en daarom is het van groot belang dat er wordt gehandhaafd op het openstellen en het laden en lossen tussen 12.00 uur en 18.00 uur. De wethouder heeft de vragen van de heer Doorn correct geadresseerd en de PvdA stemt in met het voorstel.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft geen aanvullende vragen en komt er in de raad op terug.

De heer Schröder (D66) heeft voldoende informatie om te kunnen instemmen met dit voorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft voldoende informatie, maar neemt het toch mee terug naar de fractie.

Mevrouw Rienstra (GL) waardeert de inbreng van de CU en de SGP en begrijpt deze. Voor GL prevaleert echter de vrijheid om open te gaan of dicht te blijven. Zij vindt het jammer dat de

wethouder geen evaluatie toezegt, terwijl hij wel stelt te bekijken hoe het loopt wat toch ook een vorm van evalueren is. In de toekomst wil zij hier nog wel over spreken. GL stemt wel in met het voorstel.

De voorzitter constateert dat het voorstel als behandelpunt wordt doorgeleid naar de raad van 5 juli.

7.3 Jaarrekening 2017 Begrotingswijziging 2018 en Begroting 2019 Goois Natuurreservaat (GNR) en meerjarenramingen 2020-2022

Commissie

De heer Meijerman (VVD) constateert dat de participantenbijdrage snel oploopt en in 2019 300.000 euro zal zijn, een verhoging van ongeveer 50% in drie jaar tijd. Wat is de oorzaak hiervan en is deze verhoging nodig?

De heer Woudsma (CDA) informeert naar de stand van zaken van de renovatie van de Tafelberg.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) hoopt dat de 300.000 euro wel het plafond is van de bijdrage. In het uitvoeringsprogramma staat dat het speelbos eventueel naar een andere locatie wordt verplaatst terwijl de grond voor een schappelijke prijs is verkocht aan de eigenaar van het speelbos. Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer Bource (SGP) maakt melding van het feit hoe kwetsbaar het Goois Natuurreservaat in de toekomst zal zijn in financieel opzicht. Hoewel het bedrag hoog is, kan hij zich voorstellen dat gezien het belang van dit natuurgebied het waard is om ervoor te betalen.

College

Wethouder Verbeek zal schriftelijk terugkomen op de vragen van de heer Meijerman en de vragen over financiën. Hierbij zal zij de vraag over de Tafelberg meenemen.

Over het speelbos is overleg geweest met de omwonenden. Binnenkort zullen wethouder Boom en zijzelf verder bekijken hoe dit plan verder wordt uitgevoerd. De GNR lijkt terug te komen op de oorspronkelijk toegewezen locatie. Zij zal hierop terugkomen.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat zowel de resultaatsontwikkeling als het weerstandsvermogen van het GNR er goed voorstaan. Zijn conclusie is derhalve dat er geen reden is voor verdere kostenverhoging.

Wethouder Verbeek wijst erop dat er een juridische procedure gaande is over de uittreding van Amsterdam. De jaarrekening en de begroting geven voor haar niet direct aanleiding tot grote zorg.

De heer De Koning (Leefbaar Huizen) stemt in met het voorstel.

De heer Doorn (CU) stemt in met het voorstel.

De heer Bource (SGP) memoreert de financiële zorgen die in het verleden hebben gespeeld. Een belangrijk probleem blijft de derde geldstroom en het mogelijke uittreden van Amsterdam. De SGP stemt in met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) neemt het voorstel mee terug naar de fractie.

De heer Honing (PvdA) hoopt dat de lijn die nu is ingezet leidt tot wat het bestuur en de participanten wensen, maar hij heeft hier alle vertrouwen in. De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) stemt in met het voorstel.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij de zorgen van de heer Bource. D66 stemt in met het voorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het voorstel mee terug naar de fractie. Hij vraagt of het op de hoogte houden van de raad over het speelbos op de toezeggingenlijst wordt geplaatst.

Wethouder Verbeek is hiermee akkoord.

Mevrouw Rienstra (GL) stemt in met het voorstel en sluit zich aan bij de SGP en D66.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 7.3 als behandelpunt wordt doorgeleid naar de raad van 5 juli.

7.4 Beschikbaar stellen budget en vaststellen exploitatie Keucheniushof e.o.

Commissie

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) constateert dat het budget zowel voor de oost- als de westzijde ter beschikking wordt gesteld. Volgens hem is er aan de oostzijde nog geen ontwikkeling, dus waarom wordt hiervoor budget beschikbaar gesteld?

In de krant stond dat de parkeerplaatsen niet worden verkocht. Dit betekent een tegenvaller voor de gemeente. Hoe kijkt de wethouder hiertegenaan?

De heer Schröder (D66) leest in de financiële paragraaf dat het bedrag in de voorziening van 800.000 euro inclusief de werkzaamheden voor de oostzijde is. Het feit dat dit bedrag nu alleen wordt bestemd voor de westzijde roept de vraag op of dit een budgetoverschrijding betekent en hoeveel de oostzijde gaat kosten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij de vraag van de heer Schröder. Daarnaast is ook zij benieuwd naar een reactie op het artikel in de krant over het feit dat woningen verhuurd in plaats van verkocht worden. Zij betreurt het dat dit soort berichten uit de krant vernomen moeten worden.

De heer Honing (PvdA) is naar aanleiding van het krantenartikel ook benieuwd wat de effecten op de kostenposten zijn. Hij is verder benieuwd naar hoe dit heeft kunnen gebeuren. Wat zijn nu de

plannen voor de parkeerplaatsen en hoe worden de kosten gedekt als gevolg van de gederfde inkomsten en voor de aanleg van de parkeerplaatsen?

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij de twee voorgaande sprekers.

De heer Bource (SGP) is benieuwd wat er is misgegaan met de parkeerplaatsen en hij vraagt of de wethouder de mening van de krant over de forse tegenvaller deelt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat het plan dat is voorgelegd aan de raad is uitgegaan van grondopbrengsten uit de parkeerplaatsen. Hieruit heeft hij de conclusie getrokken dat het om koopwoningen zou gaan. Hoe verrast is het college dat het nu om huurwoningen blijkt te gaan?

College

Wethouder Boom was net als de raadsleden verrast door het artikel in de krant. Hij had deze informatie graag op een andere manier gedeeld.

Kort onderzoek heeft uitgewezen dat de situatie niet voorzienbaar was. In het contract is niets vastgelegd over koop- of huurwoningen. De vraag of het college hierdoor verrast was, kan hij op dit moment niet beantwoorden omdat de onderhandelingen door het vorige college zijn gedaan. Hij zal dit uitzoeken en erop terugkomen.

Er zijn geen ontwikkelingen aan de oostzijde, maar er moet wel een straat ingericht worden en daarom is deze oostzijde ook genoemd.

Het budget is voor het bouwrijp maken van de grond en of het budget wordt overschreden is nog niet bekend, maar dit voorstel heeft niet in zich dat nu al voorzienbaar is dat er een kostenoverschrijding zal zijn.

De kwestie met de parkeerplaatsen betekent een gat in de opgestelde begroting. Het is een forse tegenvaller waarop niet is gerekend. Wel is het zo dat de grond van de gemeente blijft en hiermee ook waarde behoudt. De diverse scenario's voor de grond zullen uitgebreid onderzocht moeten worden. De kosten kunnen op verschillende manieren worden terugverdiend zoals verhuur van parkeerplaatsen.

Hoe de misvatting over verkoop van de grond voor de parkeerplaatsen heeft kunnen ontstaan terwijl dit contractueel niet was vastgelegd, is op dit moment nog niet duidelijk.

De heer Doorn (CU) vraagt wanneer de wethouder wel zicht denkt te hebben op de kostenoverschrijdingen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de wethouder weet hoe dit in de krant is gekomen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat in het bedrag om de grond bouwrijp te maken geen verlies- of rekenpost zit. Hij is wel benieuwd hoe de 240.000 euro zich verhoudt tot de 800.000 euro in het raadsvoorstel.

Wethouder Boom legt uit dat het voorstel van 800.000 euro gaat over het bouwrijp maken van grond waarvoor een overeenkomst is gesloten en die moet worden geleverd door de gemeente. Vandaag is gevraagd of de inhoud van het krantenartikel een kostenoverschrijding oplevert voor het budget. Het

budget dat vandaag voorligt, is bedoeld voor het bouwrijp maken van het uit te leveren perceel grond en een heel klein stukje voor de bestrating van de oostzijde. In de originele raming is meegenomen de opbrengst van het verkopen van de ruimte voor de grond voor de parkeerplaatsen. Als deze grond niet wordt verkocht, wordt de opbrengst dus niet gerealiseerd. Hier staat tegenover dat de grond ook niet wordt uitgeleverd.

De wethouder weet niet hoe het in de krant is terechtgekomen zonder dat vooraf overleg is geweest tussen het college en de raad.

Mevrouw Lemmens (GL) wijst erop dat het college wel heeft gereageerd in het artikel.

Wethouder Boom weerspreekt dat het college een reactie heeft gegeven.

De heer Schröder (D66) heeft voldoende informatie, maar hij twijfelt of hij het mee terug zal nemen naar de fractie met een positieve grondhouding.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich bij voorgaande spreker aan.

De heer Honing (PvdA) stelt dat de grond uiteindelijk bouwrijp moet worden gemaakt. De PvdA stemt derhalve in met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij voorgaande spreker.

De heer Bource (SGP) ontvangt graag een toelichting op de tweede bullet in het voorstel.

De heer Doorn (CU) zal het mee terugnemen naar de fractie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wacht het antwoord over de tweede bullet in het voorstel af. Verder verzoekt hij wederom om de geheimhouding van bijlage 2 (grondexploitatie) op te heffen.

Wethouder Boom zal dit laatste uitzoeken en erop terugkomen.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 7.4 als behandelpunt wordt doorgeleid naar de raad van 5 juli.

7.5 Zienswijze programmabegroting 2019-2022 Regio Gooi en Vechtstreek en opmerkingen m.b.t. jaarrekening 2017

Commissie

De heer Meijerman (VVD) leest dat de ambitie is om meer te scheiden, onder andere door de inzet van een extra verzamelmiddel. Betekent dit een extra container erbij?

De afgelopen jaren zijn miljoenen geïnvesteerd in het VANG-project. Wanneer gaat dit renderen, bijvoorbeeld in de vorm van een verlaging van de afvalstoffenheffing?

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij voorgaande spreker wat betreft de containers.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij de vragen van de heer Meijerman.

De heer Van der Pas (PvdA) verzoekt de raad mee te nemen in de ontwikkelingen van het zorg- en veiligheidshuis.

College

Wethouder Rebel zegt toe de raad mee te nemen in de ontwikkelingen van het zorg- en veiligheidshuis en deze op gezette tijden te informeren.

Op dit moment zijn er geen concrete plannen om nog een extra container beschikbaar te stellen voor inwoners en bedrijven.

Wanneer het scheidingspercentage gaat toenemen, zal dit er in ieder geval toe leiden dat er geen extra verhoging van de GAD-bijdrage zal zijn. De wethouder durft niet te zeggen of dit ook tot verlaging zal leiden. Als niet wordt ingezet op een hoger scheidingspercentage, dan is de kans groot dat de kosten van vuilafvoer zullen toenemen.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 7.5 wordt doorgeleid naar de raad van 5 juli.

7.6 Brief Natuurmonumenten Aanbieding manifest 'Groen Verdient de Ruimte'

Commissie

Mevrouw Rienstra (GL) heeft om bespreking van deze brief gevraagd omdat hierin een aantal tips en aanbevelingen staat voor de gemeente om de leefomgeving groener te maken. Het lijkt haar een goed voorstel om de tips aan de raad voor te leggen om met de 10 tips aan de slag te gaan en zij is benieuwd of de commissie dit met haar eens is.

De heer Bource (SGP) kent het stuk en hij vindt dat er inderdaad waardevolle tips in staan. Zijn voorstel zou zijn om het stuk in handen van het college te stellen met het verzoek om een preadvies uit te brengen over wat haalbaar is om het beleid te vergroenen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij voorgaande spreker.

Mevrouw Rienstra (GL) vindt dit een goed voorstel.

De voorzitter concludeert dat de brief wordt overgeheveld naar categorie B en dat het college wordt gevraagd om een preadvies.

7.7 Mededeling van wethouder Boom over ontwerp Omgevingsvisie Provincie Noord-Holland

Commissie

De heer Doorn (CU) stelt dat de zienswijze van de regio naar aanleiding van de Omgevingsvisie terecht wijst op het ontbreken van de lightrailverbinding Almere-Hilversum-Utrecht en het niet aanhaken bij het MIRT Oostkant Amsterdam. In feite is er geen visie voor Gooi en Vechtstreek. Als de regio op eigen kracht een ontwikkeling MRA in gang moet zetten, wordt het een zwaar traject. Er

wordt wel meebetaald, maar het rendement zal er niet zijn. Misschien heeft de regio Utrecht meer visie over de regio Gooi en Vechtstreek en moet de wethouder dit meenemen in het portefeuillehoudersoverleg in de regio.

De heer Ribberink (VVD) leest bij de tekening op pagina 39 over de spoorverbinding tussen Utrecht en Almere langs de A27 via Hilversum en Huizen, maar deze staat niet ingetekend.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt zich af of de Omgevingsvisie gevolgen gaat hebben voor de Kustvisie.

College

Wethouder Boom denkt dat het geen goed idee is om een verzoek te doen aan de provincie Utrecht. Wel is het heel bijzonder dat er zo weinig wordt meegenomen over deze regio in de provinciale visie. Inderdaad ontbreekt op de kaartjes de verbinding die de heer Ribberink noemde. Hij wijst erop dat het om een langetermijnvisie gaat. De visie zal geen gevolgen hebben voor de Kustvisie.

De heer Doorn (CU) constateert dat zaken als wonen en economische ontwikkelingen niet worden benoemd. Dit lijkt hem een belangrijk punt om te bespreken met de portefeuillehouders.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

Mevrouw Van Deutekom (CDA) refereert aan toezegging nummer 16, het wifi4EU-plan, waarin wordt voorgesteld om af te zien van een aanvraag. Zij vraagt de wethouder hoe deze tot de conclusie is gekomen dat er geen behoefte is aan een wifi4EU-plan.

De heer Doorn (CU) leest dat naar aanleiding van toezegging nummer 11, illegaal gebruik van vakantiewoningen, de handhaving uiterlijk in het tweede kwartaal 2018 zou worden aangeboden. Hij heeft deze nog niet gezien.

Wethouder Verbeek beantwoordt de vraag van het CDA namens wethouder Rebel. Eind 2017 is er een brief naar de raad gestuurd waarin stond dat er op veel plekken wifiverbindingen aanwezig zijn. In 2014 is een onderzoek gedaan dat zich met name op winkelcentra in Huizen heeft gericht omdat hier de meeste traffic is. Na afstemming bleek geen bereidheid om mee te financieren omdat het te weinig meerwaarde zou hebben. De Europese subsidie stelt nu als eis dat de gemeentelijke wifinetwerken gratis blijven, vrij van reclame zijn en zonder verzameling van personeelsgegevens en gebruikers moeten zijn. Ook mogen er geen vergelijkbare netwerken aanwezig zijn. De genoemde bedragen zijn alleen voor de hardware, het is voor minimaal 3 jaar en de kosten voor het in de lucht houden van de wifi moet de gemeente zelf betalen. Gezien het eerdere onderzoek dat liet zien dat de behoefte er niet was, de ontwikkeling naar 4G en mogelijk 5G en de gratis dataroaming binnen de EU, is ervoor gekozen om geen aanvraag te doen.

De heer Honing (PvdA) stelt voor om dit punt te bespreken in de commissie of om te besluiten het punt helemaal af te voeren.

Wethouder Verbeek meent dat het gelet op de overwegingen niet zinvol is om het punt op de toezeggingenlijst te houden.

Wethouder Boom komt schriftelijk terug op de vraag over de vakantiewoningen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat op 19 juni jl. is voorgesteld punt 16 naar deze commissie over te hevelen omdat het punt in een andere commissie afgevoerd zou worden. Waarom wordt het nu niet afgevoerd?

De voorzitter laat het aan het college over om dit punt af te voeren.

De heer Bource (SGP) verzoekt om bij een volgende actualisering de nieuwe wethouders te noemen.

De voorzitter zegt dit toe en meldt dat de toezegging over de geactualiseerde Welstandsnota ook als toezegging zal worden genoteerd.

9. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Rienstra (GL) memoreert dat de raad op 8 juni jl. werd geïnformeerd over een persbericht met een aantal interessante evenementen en activiteiten in Huizen. In dit bericht ontbrak echter het Erfgoedfestival, een festival dat gedurende de hele zomer plaatsvindt en waar ook het Huizer Museum aan deelneemt. Hiermee krijgt dit museum een flinke boost. De regionale samenwerking biedt het museum en Huizen ook toegang tot een groter depot om beelden en voorwerpen tentoon te stellen. Zij adviseert de wethouder dit festival onder de aandacht te brengen en vraagt welke mogelijkheden zij hiertoe ziet.

Wethouder Verbeek is bij de opening van het Erfgoedfestival in Loosdrecht aanwezig geweest en zij was onder de indruk van het programma. Het is een mooi voorbeeld van regionale samenwerking. Om dit onder de aandacht te brengen heeft zij het programmaboekje neergelegd. Op de gemeentelijke website is inmiddels een link geplaatst naar het programma van het Erfgoedfestival. Zij roept de raadsleden op om met het boekje in de hand een selfie te maken en dit op de sociale media te zetten. Hiermee wordt al een behoorlijk bereik gerealiseerd.

De heer Van der Pas (PvdA) wil aandacht vragen voor de toegankelijkheid van evenementen voor mensen met een beperking. In het collegeakkoord is opgenomen dat het verdrag van de VN over de toegankelijkheid van openbare voorzieningen voor mensen met een beperking verder wordt geïmplementeerd. Wil de wethouder onderzoeken of dit bij de toegankelijkheid van evenementen kan worden meegenomen?

Wethouder Verbeek noemt de richtlijn Landelijk Centrum Hygiëne en Veiligheid (LCHV) waar onder punt 4.1 is opgenomen dat de organisator zorg dient te dragen voor toiletten gelet op de samenstelling van het publiek. De gemeente heeft hier aandacht voor en dit zal standaard in de voorbereiding en bespreking van de evenementen met de organisatie worden opgenomen. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het verdrag van de VN over de toegankelijkheid van openbare voorzieningen voor mensen met een beperking in relatie tot het evenement. Huizen is koploper in dit programma van de VNG voor rechten van mensen met een handicap. Binnen de gemeente is iemand lid van het toegankelijkheidspanel en het college gaat er verder mee aan de slag om hier invulling aan te geven.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft signalen ontvangen dat het niet altijd goed is geregeld met de horecaondernemers wat betreft de toiletten voor mensen met een beperking. Het gaat hem ook over de toegang tot de locatie en de veiligheid om het terrein ingeval van calamiteiten snel te kunnen verlaten.

Wethouder Verbeek wijst erop dat het evenemententeam ieder evenement evalueert. Aanbevelingen voor de toegankelijkheid hoort het college graag.

Mevrouw Lemmens (GL) neemt aan dat de aanbevelingen worden meegenomen in de besprekingen met het toegankelijkheidspanel.

Wethouder Verbeek deelt mee dat er een bepaald budget is opgenomen voor evenementen. Als er complete uitvoering wordt gegeven aan de toegankelijkheid zal hier een prijskaartje aan hangen. De organisatoren worden ook geconfronteerd met hogere kosten door de hogere eisen.

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk dat er aandacht voor dit onderwerp is. De evenementen waarover wordt gesproken, worden in de regel georganiseerd door vrijwilligers. Er zal dus een oplossing gezocht moeten worden voor extra kosten.

Wethouder Verbeek is het hiermee zeer eens. Vrijwilligers moeten al aan heel veel eisen voldoen en dit komt hier bovenop. Hiervoor zal ook aandacht nodig zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) mist de moties van 2017 en 2018 in de vergadermappen. Op de toezeggingenlijst had moeten staan dat de wethouder terugkomt met de Kustvisie. Vorig jaar is een motie aangenomen om geld uit te geven voor de verbetering van de haven en het gebied eromheen. Deze ontbreekt ook. Kan de wethouder nu aangeven wanneer hij terugkomt op de kustvisie en hoe iedereen erbij wordt betrokken?

Zijn tweede vraag is wanneer er wordt gemaaid.

De heer Woudsma (CDA) is benieuwd hoe de waterplanten in het Gooimeer worden gemaaid.

Wethouder Boom zal voor eind 2018 een eerste visiebeeld van de Kustvisie voorleggen. De visie bestaat uit blokken en een aantal blokken wordt benoemd als een blok waar nog over wordt nagedacht. De wethouder geeft er de voorkeur aan om een aantal blokken tegelijk aan te pakken.

Wethouder Verbeek stelt dat er per 1 juli a.s. wordt gemaaid. Zij heeft het fonteinkruid bij het strand ook geconstateerd. Zij stelt voor om de raad op de hoogte te houden van de stand van zaken van het maaien.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 september 2018

De commissiegriffier,

De voorzitter,